



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
t.a.v de Wrakingskamer
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Spoedbehandeling gevraagd

Sint Oedenrode, 23 februari 2009

Ons kenmerk: JJ/23029/wra
Uw nummer: 200802736/1/M1

Betreft: Mw. J.J. Jager (appellant)/
Wraking van staatsraad mr. Th. G. Drupsteen, Voorzitter van de
Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak
met als nummer: 200606603/1/M1 vóór de behandeling ter zitting
op 23 februari 2009 om 13.30 uur.

Geachte voorzitter en leden van de wrakingskamer

Namens mw. J.J. Jager , wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB
Midwolde, hierna te noemen: appellant, vraakt ondergetekende
hierbij staatsraad mr. Th. G. Drupsteen, Voorzitter van de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak met als nummer:
200606603/1/M1 vóór de behandeling ter zitting op 23 februari 2009 om
13.30 uur op grond van ondergenoemde feiten en omstandigheden:

Ingevolge artikel 8:15 Algemene wet bestuursrecht kan op verzoek van een
partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op
grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid
schade zou kunnen leiden.

Ingevolge artikel 8:16 Algemene wet bestuursrecht wordt een verzoek tot
wraking gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan verzoeker bekend
zijn geworden. Het verzoek geschiedt schriftelijk en is gemotiveerd.

Op de website van de Raad van State heeft appellant recent gelezen dat
opgemelde zaak op 23 februari 2009 om 13.00 uur wordt behandeld door de
staatsraad mr. Th. G. Drupsteen (voorzitter), drs. H. Borstlap (lid) en
mw. mr. W.D.M. van Diepenbeek (lid). De namen van deze staatsraden
waren bij appellant niet eerder bekend.

Feitelijke onderbouw waarmee onomstotelijk is komen vast te staan dat staatsraad mr. Th. G. Drupsteen (voorzitter) in deze zaak niet onafhankelijk is.

In het verzoek om het treffen van voorlopige voorziening lopende de bezwarenprocedure in deze zaak is staatsraad mr. Th. G. Drupsteen Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak geweest. Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u hieronder ingevoegd onze pleitnotie d.d. 9 oktober 2007 in zaaknummer: 200706494/1/M1. In deze pleitnotitie staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak
Voorzitter staatsraad:
- **Mr. Th. G. Drupsteen**

PLEITNOTITIE

Sint Oedenrode, 9 oktober 2007.

Ons kenmerk: JJ/07097/bz/vv
Uw nummer: 200706494/1/M1

Appellant
Mw. J.J. Jager, Hoofdstraat 101, 9355 TB te Midwolde.

Tegen:

Verweerder
Gedeputeerde Staten van Groningen

Tijdstip hoorzitting: 9 oktober 2007 om 15.30 uur.

Geachte voorzitter Drupsteen,

Voorafgaande aan de inhoudelijke behandeling wil ik het volgende gecontroleerd hebben:

Als nader stuk heeft u ontvangen de bindende uitspraak, **procedurenummer 06/5110 WOB FRC T2**, d.d. 24 augustus 2007 van de rechtbank Rotterdam. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

“Met betrekking tot de reeds openbaar gemaakte stukken, te weten de informatie die eiser heeft verzocht onder de nummers 1, 4 tot en met 9 en (gedeeltelijk) onder 3, overweegt de rechtbank dat verweerder met juistheid heeft gesteld dat door ter beschikkingstelling van die informatie op de website www.overheid.nl de informatie reeds openbaar is gemaakt en op voor eiser gemakkelijk toegankelijke vorm beschikbaar is. Niet valt in te zien waarom eiser niet de beoogde informatie zou kunnen raadplegen op deze website, waarbij komt dat verweerder eiser een gespecificeerde lijst met kamernummers en vindplaatsen heeft doen toekomen. Dit onderdeel van het beroep kan daarom niet slagen.”

Met deze voor u bindende uitspraak bent u wettelijk verplicht om alle "deeplink" informatie die in ons verzoek om voorlopige voorziening resp. schorsing van 7 september 2007 zit verkankert (hetgeen wij u om redenen van extra service ook per e-mail: voorlichting@raadvanstate.nl hebben verstuurd) mee te nemen in ons verzoekschrift waarop u de beslissing neemt. Dit houdt in dat u wettelijk verplicht bent om al die "deeplink-informatie" te laten uitprinten en toe te voegen aan het procesdossier waarop u moet beslissen. In die nadere stukken hebben wij u nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat voorafgaande aan de behandeling ter zitting op 9 oktober 2007 om 15.30 uur ondergetekende u zal vragen of u ons kunt laten zien of dat u betreffende uitgeprinte stukken hebt toegevoegd aan het procesdossier. Zo nee; dan zal ondergetekende u (hoe erg hij het ook vindt) voorafgaande aan de behandeling daarop moeten wraken. Dit omdat de inhoud van het procesdossier uw uitspraak in deze zaak bepaalt, en derhalve compleet moet zijn. Mijn vraag aan u is dan ook als volgt:

Kunt u ons tonen dat de uitgeprinte "deeplink" informatie aan uw voorliggend dossier is toegevoegd: **ja of nee ?**

Zo ja: dan kan het ondergenoemd wrakingsverzoek worden overgeslagen.

Zo nee: dan is ondergetekende genoodzaakt om u daarop te wraken:

De tekst van het wrakingsverzoek dat door de meervoudige wrakingkamer moet worden behandeld luidt dan als volgt:

Ondergetekende vraakt hierbij staatsraad mr. Th. G. Drupsteen in de zaak met als nummer: 200706494/1/M1 op grond van ondergenoemde feiten en omstandigheden:

Ingevolge artikel 8:15 Algemene wet bestuursrecht kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

Ingevolge artikel 8:16 Algemene wet bestuursrecht wordt een verzoek tot wraking gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan verzoeker bekend zijn geworden. Het verzoek geschiedt schriftelijk en is gemotiveerd. Na de aanvang van een terechtzitting kan het ook mondeling geschieden. Alle feiten of omstandigheden moeten tegelijk worden voorgedragen. Een volgend verzoek tot wraking van dezelfde rechter wordt niet in behandeling genomen, tenzij feiten of omstandigheden worden voorgedragen die pas na het eerdere verzoek aan de verzoeker bekend zijn geworden. Aanstonds na een verzoek tot wraking wordt de behandeling geschorst.

De feiten of omstandigheden waarop staatsraad mr. Th. G. Drupsteen is gewraakt zijn de volgende:

Staatsraad mr. Th. G. Drupsteen heeft ondanks ons zeer nadrukkelijk verzoek daartoe geweigerd de volgende "deeplink" informatie:

<http://www.sdn.nl/ekc-europese-commissie.htm>

<http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php>

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-23.php>

en de honderden "deeplink" informatie die daaronder ligt, waaronder:

<http://www.sdn.nl/wolmanzouten.htm>

http://www.sdn.nl/nvbk_bestanden/frame.htm

<http://www.biomassa.polie.nl/>

<http://www.biomassa.polie.nl/blokschema.htm>

<http://www.sdn.nl/recht.htm>

<http://www.sdn.nl/antecedenten-juristen.htm>

<http://www.sdnl.nl/ekc.htm>

en de duizenden "deeplink" informatie die daaronder ligt, etc, etc toe te voegen aan het procesdossier.

Deze informatie is voor appellant van zeer groot belang dat die wordt toegevoegd aan het procesdossier waarop de gewraakte staatsraad mr. Th. G. Drupsteen uitspraak moet doen. Hij is daartoe op grond van de bindende uitspraak, **procedurenummer 06/5110 WOB FRC T2** d.d. 24 augustus 2007 van de rechtbank Rotterdam (jurisprudentie) dan ook wettelijk verplicht. Wordt die informatie ondanks deze wetenschap niet toegevoegd aan het procesdossier, dan wordt daarmee door staatsraad mr. Th. G. Drupsteen een valselijk dossier gecreëerd, waarop hijzelf uitspraak gaat doen. Met deze feiten en omstandigheden leidt dat zeker tot een nadelige uitspraak voor appellant ten opzichte van Gedeputeerde Staten van Groningen, hetgeen gegarandeerd schade tot gevolg heeft van de rechterlijke onpartijdigheid. U als wrakingskamer kunt hierover enkel een inhoudelijk oordeel vormen als u zelf al die "deeplink" informatie hebt gelezen en beoordeeld. Wij verzoeken u dan ook dat te doen alvorens u hierop een beslissing neemt. U bent dat op grond van de bindende uitspraak, **procedurenummer 06/5110 WOB FRC T2**, d.d. 24 augustus 2007 van de rechtbank Rotterdam wettelijk verplicht.

Tegen deze bindende uitspraak **procedurenummer 06/5110 WOB FRC T2** d.d. 24 augustus 2007 van de rechtbank Rotterdam, waaraan uw Afdeling nooit kan voldoen, hebben wij (mede om die reden) hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hetgeen daar in behandeling is genomen onder nummer: 200706900/1/H3 (**zie bijlage**). Dit betekent dat u dit wrakingsverzoek pas kunt gaan behandelen nadat u ons hoger beroep tegen de bindende uitspraak, **procedurenummer 06/5110 WOB FRC T2** hebt behandeld en appellant R.A. Verlinden en Platform Belangen Consument daarbij hebt laten winnen en die uitspraak hierop hebt vernietigd.

Gezien deze door de rechtbank Rotterdam gecreëerde jurisprudentie, ten dienste van het afschaffen van het procesrecht van eenieder, is het in Nederland onmogelijk geworden om nog een spoedeisende procedure te starten bij ons hoogste rechtscollege de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op grond daarvan bent u als meervoudige kamer van de Afdeling bestuursrechtspraak wettelijk verplicht om deze zaak in een spoedprocedure te laten behandelen door het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om als zodanig te beslissen. Doet u dat niet dan zal ondergetekende deze zaak rechtstreeks aanspannen bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Daarbij zal ondermeer een afschrift van deze pleitnotitie worden overlegd.

In afwachting van uw uitspraak op dit wrakingsverzoek (na de behandeling van bovengenoemd hoger beroep) verblijven wij,

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

De inhoudelijke behandeling / pleitnotitie:

In deze zaak heeft u van ons ontvangen:

1. ons verzoek d.d. 7 september 2007 met bijbehorende producties A t/m J aan bijlagen (76 pagina's) met alle daarin aanwezige "deeplink" informatie;
2. onze bij brief van 7 oktober 2007 toegezonden nadere stukken met bijbehorende producties 1 t/m 3 aan bijlagen (19 pagina's) met alle daarin aanwezige "deeplink" informatie.

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing in deze zaak:

Met die inhoud is het volgende feitelijk glashelder komen vast te staan:

1. dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. hout uit bouw- en sloopafval aanvoert (laat aanvoeren), ontvangt, bewerkt en afvoert zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.
2. dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gevaarlijk afval (geïmpregneerd hout (is 30-60% van het sloophout)) aanvoert (laat aanvoeren) en ontvangt uit bouw- en sloopafval afkomstig van bouw- en sloopwerken waar alle betrokken gemeenten hun eigen bouwverordening hebben overtreden en handelen in strijd met de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz. 9) omdat in deze verleende bouw- en sloopvergunningen geen voorschriften zijn opgenomen die (sloop)bedrijven verplichten om het geïmpregneerd hout (gevaarlijk afval) aan de bron te scheiden en tot en met de eindverwerking gescheiden te houden.
3. dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gevaarlijk afval (geïmpregneerd hout (is 30-60% van het sloophout)) aanvoert (laat aanvoeren) en ontvangt vanaf gemeentewerven die handelen in strijd met in strijd met de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz. 9)
4. dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gevaarlijk afval (is 30-60% van het sloophout) verdunt met niet gevaarlijk afval (is 40-70% van het sloophout) door het gemengd in containers te doen en aan te stampen. Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden en betreft een van de zwaarste milieumisdrijven die gepleegd kunnen worden.
5. dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. met valselijk opgemaakte kennisgevingen, opgemaakt door de Staatssecretaris van VROM, dit verdunde gevaarlijke afval in strijd met de Europese Verordening (EEG) 259/93 de grens overbrengt naar o.a. het bedrijf Biro GmbH Am Nordhafen 5, 26871 Papenburg in Duitsland om het daar te laten versnipperen tot spaanders om het daarna te laten verwerken in spaanplaat en/of te laten gebruiken als "biomassa" voor de opwekking van gesubsidieerde groene stroom, zonder dat die groene stroom centrales **(waaronder de kolengestookte elektriciteitscentrales Nuon in Buggenum en Essent in Geetruidentberg)** over een milieuvergunning beschikken voor het bijstoken (meevergassen) van gevaarlijk afval.
6. dat er bouwvergunning is aangevraagd op de locatie gemeente Leek, sectie D, nummer 985, 975 en ged. 599 en 898. Dit betreffen oude perceelnummers op een locatie in het centrum van Leek achter de kerk. De bouwvergunning is verleend op de locatie gemeente Leek, sectie H, nr. 03008. Ook dit betreft een andere locatie in het centrum van Tolbert (een ander dorp). Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat op de op 22 december 2006 ingediende aanvraag bouwvergunning nog nooit een besluit is genomen. Daarmee is tevens komen vast te staan dat op een geheel andere locatie bouwvergunning is aangevraagd als waar de in geding zijnde muur is gebouwd. Daarmee is tevens komen vast te staan dat de bij besluit van 30 januari 2007 verleende bouwvergunning op de locatie gemeente Leek, sectie H, nr. 03008 nooit is aangevraagd. Daarmee is tevens komen vast te staan dat ook op een geheel andere locatie bouwvergunning is verleend als waar de in geding zijnde muur is gebouwd en daarvoor nooit bouwvergunning is aangevraagd.
7. dat er een betonnen muur is gebouwd zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Ingevolge het vigerende bestemmingsplan had een aardewal moeten worden aangelegd. Daarmee is het in geding zijnde besluit genomen in strijd met Artikel 44, lid 1 sub c, Woningwet en artikel 52 Woningwet juncto artikel 20: 8 Wet milieubeheer.

8. dat bij de aanvraag bouwvergunning van de betonnen muur geen bouwtekening voorzien van constructietekening en sterkteberekeningen zat. Betreffende muur van ruim vier meter hoog is geplaatst op de ondergrond zonder fundering. Deze opstapeling van losse grote blokken beton kan daardoor gemakkelijk verzakken, waardoor de muur kan omvallen met alle levensgevaarlijke gevolgen van dien. Er is dus gebouwd in strijd met de bouwverordening.
9. dat de in geding zijnde muur van ruim vier meter hoog is gebouwd buiten het bouwvlak. Alvorens bouwvergunning had mogen worden verleend had daarvoor eerst vrijstelling ex artikel 19 WRO of artikel 15 WRO moeten worden verleend.
10. dat de woning Hoofdstraat 101 (woning appellant Jager) betreft een woning van derden, niet liggend op een bedrijventerrein. In het bestreden besluit is deze woning niet als zodanig beschermt. Gezien dit feit en de wetenschap dat de eerste milieuvergunning die aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. is verleend is afgegeven op de woning van appellant Jikke Jager (en toen ten onrechte is aangemerkt als bedrijfswoning waardoor het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. juist heeft kunnen ontstaan) betekent dat er in de toekomst nooit meer een milieuvergunning zal kunnen worden afgegeven aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. Men zal dan ook nooit het recht kunnen claimen dat het in geding zijnde besluit niet behoeft te worden geschorst omdat er een nieuwe milieuvergunning in de maak is.

Op grond van bovengenoemd 10-tal feitelijk bewezen gepleegde zware wetsovertredingen, gepleegde economische delicten, gepleegde strafbare feiten en gepleegde misdrijven door het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. zult u zich beslist het volgende afvragen:

Hoe is het toch mogelijk dat met goedkeuring van alle betrokken overheden door het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. zoveel strafbare feiten en misdrijven kunnen worden gepleegd zonder dat daartegen door betrokken bestuursorganen, politie en justitie handhavend wordt opgetreden?

Het antwoord daarop is zeer eenvoudig en luidt als volgt:

Het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. is een Omrin bedrijf.

De aandelen van de Omrin bedrijven zijn voor 100 procent in handen van 31 Friese gemeenten. De Raad van Commissarissen Afdeling Friesland is eveneens een Omrin bedrijf, waarvan voormalig minister van VROM Margreeth de Boer president-commissaris is. Deze Raad bestaat uit de volgende politieke personen (**zie bijlage 2**):

- **Margreeth de Boer** (voormalig minister van VROM)
- **Gerrit van Delft** (burgemeester gemeente Menaldumadeel)
- **Gerrit Jan Polderman** (burgemeester Tytsjerksteradiel)
- **Hans van den Broek** (wethouder gemeente Sneek)
- **Jelle Brouwer** (wethouder gemeente Bolsward)
- **Hetty Hafkamp** (wethouder gemeente Leeuwarden)
- **Sierd van Weperen** (wethouder gemeente Ooststellingwerf)

De Raad van Commissarissen Fryslân Miljeu is eveneens een Omrin bedrijf, waarvan Ap Timmermans president-commissaris is. Deze Raad bestaat uit de volgende politieke personen (**zie bijlage 2**):

- **Karel Helder** (wethouder gemeente Wûnseradiel)
- **Meine Scheweer** (wethouder gemeente Heereveen)
- **Pieter van der Veen** (wethouder gemeente Achtkarspelen)
- **Piet Waajier** (wethouder gemeente Harlingen)

Het zijn deze hierboven genoemde 11-tal politieke personen die met een dik salaris (betaald door de belasting betalende Nederlanders) in samenspanning met elkaar (veelal met overheidssubsidie eveneens betaald door de belasting betalende Nederlanders) de hierboven feitelijk bewezen gepleegde zware wetsovertredingen, economische delicten, strafbare feiten en misdrijven plegen. Dit met de wetenschap dat hen niets kan gebeuren vanwege de Pikmeer-jurisprudentie uitgesproken door de Hoge Raad.

Bij mij is bekend, waarvan u persoonlijk weet hebt, dat onze Raad van State niet onafhankelijk is en wel op grond van de volgende twee feiten:

1. de Raad van State betreft een adviesorgaan met betrekking tot het maken van nieuwe wetgeving. Mocht later blijken dat in die nieuwe wetgeving op advies van de Raad van State gaten zitten, waarmee de georganiseerde misdaad zich enorm aan kan verrijken, dan kan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State daarop per definitie geen onafhankelijke uitspraken meer doen.
2. de Raad van State betreft een wipplank voor oude en nieuwe ministers. De ene minister gaat de andere komt. Kijk maar eens op uw eigen website: www.raadvanstate.nl dan kunt u lezen hoe erg fout het zit. Deze oud politici dekken per definitie de hierboven genoemde politici die in samenspanning met elkaar (veelal met overheidssubsidie eveneens betaald door de belasting betalende Nederlanders) de hierboven feitelijk bewezen gepleegde zware wetsovertredingen, economische delicten, strafbare feiten en misdrijven plegen af en laten gewonen burgers, zoals appelland J. Jager kapot procederen.

Dat is vanaf heden afgelopen, zoals u uit de inhoud van deze pleitnotitie zult begrijpen. Dit omdat dit gezien de feitelijke inhoud per definitie zal moeten worden voorgelegd aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg om daarop een spoedeisende uitspraak te doen.

Op grond van bovengenoemde feiten zult u, of ondergetekende (als u dat nalaat), dan ook het Europese Hof van Justitie in Luxemburg moeten verzoeken hierop:

- A. het bestreden besluit van 18 juni 2007 te schorsen;
- B. het besluit te nemen dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde (Leek) met toepassing van bestuursdwang (art. 18.14, lid 1, Wet milieubeheer) middels het opleggen van een dwangsom van € 10.000 per dag tot een maximum van € 1000.000,- de aanvoer, ontvangst, bewerking en afvoer van hout uit bouw en sloopafval met onmiddellijke ingang moet staken en gestaakt moet houden.
- C. het besluit te nemen dat Gedeputeerde Staten voor elke dag dat het gedoogd dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde (Leek) hout uit bouw en sloopafval aanvoert, ontvangt, bewerkt en/of afvoert daarvoor € 10.000 aan appelland moet betalen.

Wij wensen u veel wijsheid toe in uw beslissing.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

=====

Op dit verzoek om het treffen van voorlopige voorziening lopende bezwarenprocedure heeft staatsraad mr. Th. G. Drupsteen, als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 31 oktober 2007 onder nummer: 200706494/1 letterlijk de volgende uitspraak gedaan (**zie hieronder**):

=====

200706494/1.

Datum uitspraak: 31 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

[verzoekster], wonend te [woonplaats],

en

het college van gedeputeerde staten van Groningen,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2007 heeft verweerder een verzoek van verzoekster om toepassing van bestuurlijke handhavingmiddelen met betrekking tot de inrichting van [vergunninghoudster] op het adres [locatie] te [plaats] afgewezen.

Tegen dit besluit heeft verzoekster bezwaar gemaakt.

Bij brief van 7 september 2007, bij de Raad van State ingekomen op 8 september 2007, heeft verzoekster de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Voorzitter heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 oktober 2007, waar verzoekster, in persoon en bijgestaan door ing. A.M.L. van Rooij, en verweerder, vertegenwoordigd door C.C. Gerritsen en F. Scholtens, ambtenaren van de provincie, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De desbetreffende inrichting betreft een inrichting voor het verwerken en scheiden van steenachtige materialen en bouw- en sloopafval.

Verzoekster heeft verzocht om toepassing van bestuurlijke handhavingmiddelen wegens overtreding van voorschrift 5.2.3 van de op 18 juli 2006 krachtens de Wet milieubeheer verleende milieuvergunning. Ingevolge dit voorschrift moet hout ten behoeve van de ter beschikking staande hergebruiksmogelijkheden, worden gescheiden in A-, B- en C-hout.

Niet in geschil is dat onder A-hout wordt begrepen onbehandeld hout, onder B-hout geferfd, gelakt en verlijmd hout en onder C-hout verduurzaamd CCA-hout en CC-hout.

2.2. Verzoekster heeft in haar verzoek om handhaving aangevoerd dat voorschrift 5.2.3 niet kan worden nageleefd. Het is verzoekster hierbij te doen om de scheiding van C-hout van A- en B-hout. Verzoekster stelt dat C-hout indien dit is geferfd of gelakt niet valt te onderscheiden van B-hout. C-hout dat niet is geferfd of gelakt, krijgt als gevolg van verwerking eenzelfde grijze kleur als onbehandeld hout, waardoor het niet meer is te onderscheiden van A-hout, zo stelt verzoekster verder. De aanvoer, bewerking en afvoer van hout uit bouw- en sloopafval moet gelet op het bovenstaande worden beëindigd, aldus verzoekster.

2.3. Verweerder stelt dat het hout in de inrichting veelal afkomstig is van selectieve sloop. Tijdens de sloopwerkzaamheden vindt een visuele scheiding aan de bron plaats. Het hout wordt zo mogelijk gescheiden aangeleverd. Aanbieders van afvalstoffen dienen verder vooraf informatie te verstrekken over de aan te leveren afvalstoffen. Bij binnenkomst in de inrichting vindt vervolgens ter verificatie van de door de aanbieders verstrekte informatie een globale visuele controle plaats. Voorafgaand aan de afvoer wordt het hout nogmaals visueel gecontroleerd. C-hout wordt afzonderlijk opgeslagen.

Verweerder erkent dat C-hout moeilijk visueel valt te onderscheiden van A- dan wel B-hout. Volgens hem valt niet uit te sluiten dat een kleine hoeveelheid C-hout niet als zodanig wordt herkend. Samen met de scheiding aan de bron en het verstrekken van informatie over de afvalstoffen door de aanbieders is het visueel scheiden van hout volgens verweerder echter de enige praktisch uitvoerbare methode. Het is niet te doen om elk stuk hout te analyseren, aldus verweerder. Vergunninghoudster heeft er ook alle belang bij menging zoveel mogelijk tegen te gaan, dit om te voorkomen dat niet meer wordt voldaan aan de kwaliteitseisen die afnemers stellen, zo merkt verweerder verder op.

Verweerder stelt dat bij controle niet is gebleken van het in strijd met voorschrift 5.2.3 niet scheiden van C-hout van A- en B-hout.

2.4. Hoewel, zoals verweerder ook erkent, C-hout moeilijk visueel valt te onderscheiden van A- en B-hout omvat deze handelwijze samen met de scheiding aan de bron en het verstrekken van informatie over de afvalstoffen door de aanbieders naar het voorlopig oordeel van de Voorzitter voldoende waarborgen om ervoor te zorgen dat C-hout overeenkomstig voorschrift 5.2.3 wordt gescheiden van A- en B-hout. De Voorzitter ziet voorsnog geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat voorschrift 5.2.3 niet is overtreden.

2.5. Het betoog van verzoekster komt er verder op neer dat een voorlopige voorziening moet worden getroffen, nu inmiddels, hetgeen ook niet in geschil is, na het nemen van het bestreden besluit, het besluit tot vergunningverlening van 18 juli 2006 door de Afdeling is vernietigd en de onderliggende vergunning haar geldigheid heeft verloren en de inrichting derhalve zonder milieuvergunning in werking is.

Bij de beslissing op bezwaar zal verweerder dit aspect moeten betrekken. De betrokken belangen in aanmerking nemend ziet de Voorzitter hierin voorshands geen aanleiding tot schorsing van het bestreden besluit over te gaan dan wel anderszins een voorlopige voorziening te treffen. Daarbij neemt hij in aanmerking hetgeen verweerder ter zitting hieromtrent te kennen heeft gegeven, te weten dat hij op korte termijn partieel zal gaan handhaven. Het aspect van het scheiden van hout zal hierbij echter niet meegenomen worden, omdat een nieuwe vergunning wat dit aspect aangaat niet strenger zal zijn dan de vergunning van 18 juli 2006, aldus verweerder.

2.6. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. Th.G. Drupsteen, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.A.M. van Hamond, ambtenaar van Staat.

w.g. Drupsteen w.g. Van Hamond
Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2007

=====

Met deze uitspraak d.d. 31 oktober 2007 in zaaknummer: 200706494/1 heeft staatsraad mr. Th. G. Drupsteen, als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, beslist dat OMRIN bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde vanaf 31 oktober 2007 zonder een daarvoor vereiste Wm-vergunning alle wetten mag overtreden die er te overtreden zijn, om geheel Nederland en vanuit Nederland de gehele wereld te vergiften met miljoenen kilogrammen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) omwille van miljardenwinsten voor Shell en haar (groot)aandeelhouders. Voor de feitelijke onderbouwing daarvoor verwijzen wij u naar bijgevoegde pleitnotitie d.d. 23 februari 2009 in zaaknummer: 200802736/1/M1 die op 23 februari 2009 om 13.30 uur is geagendeerd (**zie bijlage**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw beslissing.

Alle staatsraden binnen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn niet bevoegd om in deze zaak (nummer: 200802736/1/M1) uitspraak te doen omdat de gehele Raad van State en daarmee alle staatsraden binnen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State partijdig zijn. Voor de feitelijke onderbouwing daarvoor verwijzen wij u naar bijgevoegde pleitnotitie d.d. 23 februari 2009 in zaaknummer: 200802736/1/M1 die op 23 februari 2009 om 13.30 uur is geagendeerd (**zie bijlage**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw beslissing.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde feiten is feitelijk onomstotelijk komen vast te staan dat vanwege partijdigheid van de gehele Raad van State en daarmee van alle staatsraden binnen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dit wrakingverzoek van staatsraad mr. Th. G. Drupsteen, als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, in zaaknummer: 200802736/1/M1 die op 23 februari 2009 om 13.30 uur is geagendeerd niet inhoudelijk mag en kan worden behandeld door staatsraden die werkzaam zijn binnen de Raad van State.

Wij verzoeken dan ook te beslissen dat op grond van bovengenoemde feiten uw Afdeling niet bevoegd is om in dit wrakingverzoek uitspraak te doen en te beslissen dat de inhoudelijke behandeling ervan moet worden uitgevoerd door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in Luxemburg.



Mocht u ondanks ons bovengenoemd nadrukkelijk verzoek daartoe toch anders beslissen dan zal dit wrakingverzoek door ondergetekende namens appellant rechtstreeks worden voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in Luxemburg. Daarbij zal ook een afschrift van deze pleitnotitie worden overlegd, **waarvan akte.**

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,



Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur,

Bijlage

Deze pleitnotitie d.d. 13 februari 2009 in zaaknummer: 200802736/1/M1 bevat tezamen met bijbehorend 13-tal producties aan bijlagen 96 pagina's.

