



't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode  
Tel.: 0413 - 49 03 87  
Fax: 0413 - 49 03 86

Raad van State,  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Voorzitter staatsraad:  
- **Mr. Th. G. Drupsteen (Voorz.)**  
- Drs. H. Borstlap (lid)  
- Mw. Mr. W.D.M. van Diepenbeek (lid)

**PLEITNOTITIE**

Sint Oedenrode, 23 februari 2009.

Ons kenmerk: JJ/140478/B  
Uw nummer: 200802736/1/M1

**Appellant**

Mw. J.J. Jager, Hoofdstraat 101, 9355 TB te Midwolde.

Tegen:

**Verweerder**

Gedeputeerde Staten van Groningen

**Tijdstip hoorzitting: 23 februari 2009 om 13.30 uur.**

Geachte voorzitter Drupsteen, leden Borstlap en Van Diepenbeek

**Voorafgaande aan de inhoudelijke behandeling van de zitting berichten wij u dat staatsraad mr. Th. G. Drupsteen (Voorz.) is gewraakt.**

Ingevolge artikel 8:15 Algemene wet bestuursrecht kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

Appellant is zeer nadrukkelijk van mening dat wij over voldoende feitelijk bewijsmateriaal beschikken dat mr. Th. G. Drupsteen in deze zaak niet onpartijdig kan beslissen. Wij hebben staatsraad mr. Th. G. Drupsteen dan ook voor de behandeling ter zitting schriftelijk gewraakt. Betreffend wrakingsverzoek is reeds ingeleverd bij de balie.

Wij verzoeken u om eerst dit wrakingsverzoek te behandelen alvorens inhoudelijk met de behandeling van deze zaak verder te gaan.

**Voorafgaande aan de inhoudelijke behandeling van de zitting verzoeken wij u te beslissen dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, vanwege hun algehele partijdigheid, niet bevoegd is om deze zaak inhoudelijk te behandelen en te beslissen dat de inhoudelijke behandeling in deze zaak, op grond van onafhankelijke rechtspraak, moet worden uitgevoerd door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in Luxemburg.**

Een vaststaand feit is dat met arseen (arseenzuur) en/of chroom VI (chromtrioxide) geïmpregneerd hout ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) en de binnen de Nederlandse gemeenten van kracht zijnde bouwverordeningen op de sloopplaats en/of bouwplaats (aan de bron) als gevaarlijk afval moet worden gescheiden, vanaf die sloopplaats en/of bouwplaats als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en als gevaarlijk afval moet worden verwerkt tegen de hoge kosten van gevaarlijk afval.

Een vaststaand feit is dat de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist, kijk op internet webpagina: <http://www.sdnl.nl/uit-rs01.htm>):

**“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.**

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak.

Dit betekent dat alle burgemeester en wethouders binnen alle Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht zijn om ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) en de binnen hun gemeenten van kracht zijnde bouwverordeningen in hun verleende sloopvergunningen en bouwvergunningen voorschriften op te nemen (zoals bij asbest) dat het met arseen (arseenzuur) en/of chroom VI (chromtrioxide) geïmpregneerde hout (ook als het is overgeschilderd of vanwege verwerking niet is te herkennen) op de sloopplaats en/of bouwplaats (aan de bron) wordt gescheiden als gevaarlijk afval en vanaf die sloopplaats en/of bouwplaats als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt tegen de hoge kosten van gevaarlijk afval.

Dit betekent dat alle burgemeesters en wethouders binnen alle Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht zijn om al het geïmpregneerde tuinhout dat van particulieren binnen hun milieustraat wordt ingenomen (ook als het is overgeschilderd of vanwege verwerking niet is te herkennen) op hun milieustraat wordt gescheiden van het andere afval en daar als gevaarlijk afval gescheiden wordt opgeslagen en vanaf die milieustraat als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt tegen de hoge kosten van gevaarlijk afval.

Dit wordt binnen geen enkele Nederlandse gemeente gedaan.

Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat alle burgemeesters, alle wethouders en alle betrokken ambtenaren binnen alle Nederlandse gemeenten op zeer grote schaal zware milieumisdrijven plegen.

Omdat appellant daarvan al vele jaren in zeer ernstige mate het slachtoffer is heeft appellant daarvan (per e-mail) op 7 februari 2009 strafaangifte gedaan bij burgemeester B.C. Hoekstra van de gemeente Leek als hoofd van de politie met het nadrukkelijke verzoek om betreffende strafaangifte direct door te zenden aan de officier van justitie bij het functioneel Parket (t.a.v. het hoofd mr. A.H. van Wijk), Enthovenplein 1, Postbus 19518, 2500 CM 's-Gravenhage om hiernaar een strafrechtelijk onderzoek te starten.

In betreffende strafaangifte d.d. 7 februari 2009 staat letterlijk het volgende geschreven:

----- Original Message -----

**From:** A van Rooij

**To:** [b.hoekstra@leek.nl](mailto:b.hoekstra@leek.nl)

**Cc:** [Jikke Jager](mailto:Jikke Jager) ; [bureau@christenunie.nl](mailto:bureau@christenunie.nl) ; [info@groenlinks.nl](mailto:info@groenlinks.nl) ; [b.plandsoen@leek.nl](mailto:b.plandsoen@leek.nl) ; [b.hoekstra@leek.nl](mailto:b.hoekstra@leek.nl) ; [h.fellinger@leek.nl](mailto:h.fellinger@leek.nl) ; [m.bouma@leek.nl](mailto:m.bouma@leek.nl) ; [h.hofman@leek.nl](mailto:h.hofman@leek.nl) ; [k.lakerveld@leek.nl](mailto:k.lakerveld@leek.nl) ; [b.kaatee@leek.nl](mailto:b.kaatee@leek.nl) ; [c.vanliere@leek.nl](mailto:c.vanliere@leek.nl) ; [m.vanderlinden@leek.nl](mailto:m.vanderlinden@leek.nl) ; [j.veenstra@leek.nl](mailto:j.veenstra@leek.nl) ; [m.weerd@leek.nl](mailto:m.weerd@leek.nl) ; [t.blok@leek.nl](mailto:t.blok@leek.nl) ; [s.helmholt@leek.nl](mailto:s.helmholt@leek.nl) ; [j.slotema@leek.nl](mailto:j.slotema@leek.nl) ; [r.dejager@leek.nl](mailto:r.dejager@leek.nl) ; [w.vandiest@leek.nl](mailto:w.vandiest@leek.nl) ; [t.haseloop@leek.nl](mailto:t.haseloop@leek.nl) ; [b.vlonk@leek.nl](mailto:b.vlonk@leek.nl) ; [m.faber@leek.nl](mailto:m.faber@leek.nl) ; [m.moes@leek.nl](mailto:m.moes@leek.nl) ; [p.tameling@leek.nl](mailto:p.tameling@leek.nl) ; [hetechtenieuws.nl@hotmail.com](mailto:hetechtenieuws.nl@hotmail.com) ; [sdn@wxs.nl](mailto:sdn@wxs.nl) ; Ine Veen ; [g.bouwman@sur.nl](mailto:g.bouwman@sur.nl) ; [justitie@postbus51.nl](mailto:justitie@postbus51.nl) ; [voorlichting@raadvanstate.nl](mailto:voorlichting@raadvanstate.nl)

**Sent:** Saturday, February 07, 2009 9:40 PM

**Subject:** Strafaangifte van het plegen van strafbare feiten (milieumisdrijven) door burgemeester en wethouders van de gemeente Leek en alle betrokken ambtenaren binnen deze gemeente en alle andere Nederlandse gemeenten.

Aan burgemeester B.C. Hoekstra van de gemeente Leek;  
**als hoofd van de politie;**

Betreft:

- Strafaangifte van het plegen van strafbare feiten (milieumisdrijven) door burgemeester en wethouders van de gemeente Leek en alle betrokken ambtenaren binnen deze gemeente **en**
- Strafaangifte van het plegen van strafbare feiten (milieumisdrijven) door alle andere burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle betrokken ambtenaren in al die andere Nederlandse gemeenten.

Geachte burgemeester B.C. Hoekstra, als hoofd van de politie,

Namens mw. J.J. Jager, wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB Midwolde, (die het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft gemachtigd), doen wij hierbij strafaangifte van het plegen van de volgende strafbare feiten (milieumisdrijven) door burgemeester en wethouders en alle betrokken ambtenaren van de gemeente Leek **en** door alle andere burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle andere betrokken ambtenaren in al die andere Nederlandse gemeenten.

**Wettelijke en feitelijke onderbouwing van deze strafaangifte:**

In het LAP (Landelijk afvalbeheerplan) staat letterlijk het volgende geschreven:

**De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geveerd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.**

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geveerd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop het LAP onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

- 1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt.
- 2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeveerd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.
- 3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeveerd of gelakt, als gevolg van vertering, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door vertering het C-hout is omgetoverd tot A-hout.
- 4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw-en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist, kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm>:

**“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.**

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het LAP en het uitvoering geven van het LAP door lagere overheden (gemeenten) schrijven gemeenten het verdunnen van gevaarlijk afval voor, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204\* of 200137\* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de Handreiking Eural van augustus 2001 van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

**“Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof ‘CCA-afvalhout’ als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204\* of 200137\*”.**

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

De bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina:  
<http://www.bds.rotterdam.nl/content.jsp?objectid=158130>  
Onder artikel 4.11, lid 1a, en artikel 8.1.2, lid 5 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

**Artikel 4.11 Bouwafval**

**1. Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:**

**a. de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);**

**Artikel 8.1.2 Aanvraag sloopvergunning**

**5. Indien op grond van het historisch gebruik te verwachten valt dat een te slopen bouwwerk c.q. een te slopen gedeelte van een bouwwerk is verontreinigd met de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159, blz. 9), dient een onderzoek te worden ingesteld naar de vermoedelijke verontreiniging en moet het rapport met de uitslag van dit onderzoek bij de aanvraag om sloopvergunning worden gevoegd**

Met het **niet** opnemen van voorschriften hierover in de te verlenen bouw- en sloopvergunningen overtreden alle betrokken gemeenten hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz.9).

Voor extra onderbouwende informatie lees de artikelen "*BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval*" uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (zie: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php>) en "*BEWIJS: Omrin verwerkt gif-hout voor energiecentrales en nieuwe producten*" van 2 juni 2008 (zie: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-06-02.php>)

Op grond van bovengenoemde wettelijke en feitelijke onderbouwing zijn uw college van burgemeester en wethouders van Leek en alle betrokken ambtenaren binnen de gemeente Leek **maar ook** alle andere burgemeesters en wethouders in alle Nederlandse gemeenten en alle andere betrokken ambtenaren in al die andere Nederlandse gemeenten wettelijk verplicht:

- 1. Om bij het verlenen van bouw- en/of sloopvergunningen overeenkomstig de gemeentelijke bouwverordening het geïmpregneerde hout dat vrijkomt als bouw- en sloopafval aan de bron (op de bouw- of sloopplaats) te scheiden en gescheiden te houden en overeenkomstig de Eural als gevaarlijk afval af te voeren aan een erkende afvalverwerker die het ook daadwerkelijk laat verwerken als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Vooraf aan het scheiden dient een gecertificeerd bureau onderzoek te verrichten wat er allemaal geïmpregneerd hout is (ook onder de verflaag beoordelen dus). Dit onderzoeksrapport behoort onderdeel uit te maken van een bouw- en/of sloopvergunning aanvraag en als zodanig te zijn voorgeschreven in de voorschriften van de bouw- en/of sloopvergunning (vergelijkbaar met asbest).**
- 2. Om al het hout dat vrijkomt uit bouw- en sloopafval, dat wordt ingenomen op het Milieustation van de gemeente Leek en alle andere Milieustations in alle andere Nederlandse gemeenten, te behandelen en af te voeren als gevaarlijk afval met de daarbij behorende hoge kosten van gevaarlijk afval. Dit omdat visuele scheiding van het gevaarlijke afval uit betreffend bouw- en sloopafval op deze Milieustations onmogelijk is en de gemeente Leek en alle andere Nederlandse gemeenten zelf als wetshandhaver niet haar eigen bouwverordening en Europese Eural mogen overtreden. De gemeente Leek en**

**alle andere Nederlandse gemeenten dienen zelf het voorbeeld van het naleven van wetgeving aan haar inwoners te geven.**

Omdat de gemeente Leek blijft doorgaan met het plegen van bovengenoemde milieumisdrijven kunnen ook alle andere gemeenten in Nederland daarmee blijven doorgaan. Dat heeft weer tot gevolg dat dit levensgevaarlijke afval binnen het bedrijf Omrin Jager Midwolde in Leek wordt verwerkt **in strijd met** nagenoeg alle wettelijke bepalingen, zonder dat daartegen handhavend wordt opgetreden door burgemeester en wethouders van de Gemeente Leek en Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen. Voor de feitelijke en wettelijke onderbouw van die strafbare feiten verwijzen wij u naar:

1. De nadere motivering (gronden) beroepschrift d.d. 5 december 2008 tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde verleende milieugunning in zaaknummer: 200808848/1/M1 (**zie bijlage**);
2. De nadere motivering hoger beroepschrift d.d. 23 december 2008 tegen de op 12 november 2008 verzonden uitspraak AWB 07/828 WW44 d.d. 6 november 2008 van de rechtbank Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde verleende bouwvergunning, inzake zaaknummer 200809280/1/H1 (**zie bijlage**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen in deze strafaangifte aan burgemeester B.C. Hoekstra van de gemeente Leek (**als hoofd van de politie**) van het plegen van strafbare feiten (milieumisdrijven) door burgemeester en wethouders van de gemeente Leek en alle andere Nederlandse gemeenten. Het is hierbij goed te weten dat de aandelen van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde (gemeente Leek) volledig in handen zijn van de Friese gemeenten. Dit betekent dat deze Friese gemeenten via het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde als "dekmantel" zich met velen miljoenen euro's onrechtmatig verrijken omdat burgemeester en wethouders van de gemeente Leek en daarmee alle andere Nederlandse gemeenten zware milieumisdrijven plegen, zoals wettelijk en feitelijk is onderbouwd in deze strafaangifte aan burgemeester B.C. Hoekstra (**als hoofd van de politie**) van de gemeente Leek.

Bovengenoemde strafbare feiten zijn (en worden nog steeds) gepleegd door burgemeester en wethouders van de gemeente Leek **en** daarmee door alle andere burgemeesters en wethouders van alle andere Nederlandse gemeenten met misbruik van enorm grote bedragen aan ambtenaren salarissen en gerechtskosten, zijnde gemeenschapsgeld. Al hun hieraan bestede uren heeft de gemeenschap moeten betalen, hetgeen nog steeds doorgaat. Ons inziens loopt dat in de honderden miljarden euro's. Dit alles om daarmee enkele personen/bedrijven met miljoenen/miljarden euro's onrechtmatig te verrijken. Het betreft om die reden dan ook een ambtelijke en bestuurlijke criminaliteit van enorme omvang (over alle Nederlandse gemeenten) waarbij honderden miljarden euro's bij de belasting betalende Nederlanders is gestolen om daarmee dezelfde belasting betalende Nederlanders massaal te vergiftigen met kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). Voor de feitelijke onderbouw van deze massale vergiftiging zie de volgende artikelen op het Echte Nieuws (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php>) en de volgende TV uitzendingen op de Sociale Databank Nederland (zie: <http://www.sdnl.nl/wolmanzouten.htm>) en de inhoud van het boek "Alarm u wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?" van Ine Veen, (lees het boek: <http://www.ineveen.nl/iv16.htm> en bekijk de presentatie van dit boek in het Leeuwke te Nijnsel: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen in deze strafaangifte aan burgemeester B.C. Hoekstra van de gemeente Leek (**als hoofd van de politie**) van het plegen van strafbare feiten (milieumisdrijven) door burgemeester en wethouders van de gemeente Leek en alle andere Nederlandse gemeenten.

Aan u als hoofd van de politie, zijnde burgemeester B.C. Hoekstra van de Gemeente Leek, richten wij het nadrukkelijk verzoek om deze strafaangifte, gezien hun aard en omvang, per direct door te zenden aan de officier van justitie bij het functioneel Parket (t.a.v. het hoofd mr. A.H. van Wijk), Enthovenplein 1, Postbus 19518, 2500 CM 's-Gravenhage met het nadrukkelijke verzoek hiernaar **per direct** een strafrechtelijk onderzoek te starten.

Een kopie van deze Strafaangifte hebben wij **per e-mail** laten toekomen aan:

- Mw. J.J. Jager , wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB Midwolde, gemeente Leek;
- Mw. G.H. Bouwman, Stichting Univé Rechtshulp ([g.bouwman@sur.nl](mailto:g.bouwman@sur.nl))
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Leek;
- Alle raadsleden van de gemeente Leek, behalve aan Raadslid R. Honnef;
- Het Functioneel Parket (<mailto:justitie@postbus51.nl>);
- Raad van State (<mailto:voorlichting@raadvanstate.nl>);
- Redactie van Het Echte Nieuws ([www.hetechtenieuws.org](http://www.hetechtenieuws.org));
- Redactie van de Sociale Databank Nederland ([www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl));
- Ine Veen, schrijfster van het boek "Alarm u wordt vergiftigd!"

In afwachting van uw schriftelijke bevestiging, waarin u ondergetekende kenbaar maakt dat u deze strafaangifte per direct ter afhandeling hebt doorgezonden aan de officier van justitie bij het functioneel Parket, verblijven wij;

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)

't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode:

Tel: 0413-490387 / fax: 0413-490386 / e-mail: [a.vanrooij1@chello.nl](mailto:a.vanrooij1@chello.nl)

=====

Uit navraag is gebleken dat burgemeester B.C. Hoekstra van de gemeente Leek als hoofd van de politie deze bij hem gedane strafaangifte nog steeds niet heeft doorgestuurd aan de officier van justitie bij het functioneel Parket (t.a.v. het hoofd mr. A.H. van Wijk), Enthovenplein 1, Postbus 19518, 2500 CM 's-Gravenhage, waarmee hij in zeer ernstige mate heeft gehandeld in strijd met zijn wettelijk opgelegde taak als hoofd van de politie in Leek.

#### **Wie heeft nu eigenlijk alle Nederlandse burgemeesters benoemd?**

Het antwoord daarop luidt als volgt:

**De Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties toetst of de aanbeveling van de gemeenteraad aan alle wettelijke eisen voldoet. De minister beslist, na ambtelijk advies, of zij de kandidaat die als eerste op de aanbeveling van de gemeenteraad staat, uitnodigt voor een gesprek. De minister beslist dan over de voordracht. De minister draagt de kandidaat voor bij de Koningin. De Koningin tekent vervolgens het benoemingsbesluit dat daarna door de minister ook wordt ondertekend. De benoeming is dan definitief.**

Dit betekent dat alle in Nederland benoemde burgemeesters zijn benoemd met een door de Koningin en de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties ondertekend benoemingsbesluit.

Alle Nederlandse politiefunctionarissen werken onder verantwoordelijkheid van de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, hetgeen dezelfde minister is als de minister die alle Nederlandse burgemeesters bij benoemingsbesluit heeft aangesteld. Huidig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Guusje ter Horst (PvdA) zal dan ook nooit strafrechtelijk optreden tegen bovengenoemde in de strafaangifte gedane gepleegde zware misdrijven van alle Nederlandse burgemeesters. Let wel als gevolg daarvan zullen miljoenen mensen chemisch worden vergiftigd, onvruchtbaar worden, genetische afwijkingen krijgen en sterven aan kanker.



Op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Guusje ter Horst (PvdA) stemt de ministerraad al dan niet in met het benoemen van Staatsraden. Dit betekent dat dezelfde minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Guusje ter Horst (die ervoor zorgt dat door de onder haar vallende politiefunctionarissen geen strafrechtelijk onderzoek wordt gedaan naar de door haar benoemde Nederlandse burgemeesters die in bovengenoemde aangifte gedane zware milieumisdrijven plegen) dezelfde minister is die nieuwe Staatsraden uitzoekt en voordraagt aan de ministerraad.

De op voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Guusje ter Horst (PvdA) benoemde Staatsraden worden buiten de 2e Kamer om voor het LEVEN benoemd. Van een onafhankelijke aanstelling van Staatsraden is dan ook absoluut geen sprake.

De Voorzitter van de Raad van State is de Koningin. Dit betreft dezelfde koningin als de koningin die alle Nederlandse burgemeesters, die bovengenoemde milieumisdrijven plegen, bij benoemingsbesluit heeft aangesteld. Van een onafhankelijke Voorzitter van de Raad van State kan dan ook absoluut geen sprake zijn.

Een vaststaand feit is dat Nederland al vanaf 1986 de volgende Grondwettelijke verplichting heeft inzake het omgaan met de zwarte lijststoffen Arseen (arseenzuur) en chroom VI (chromtrioxide). Voor feitelijke bewijzen lees hieronder:

=====

**Grondwettelijke verplichting inzake de zwarte lijststoffen arseen en chroom VI.**

Arseen (arseenzuur) is al vanaf 1986 een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht en chroom VI (chromtrioxide) is vanaf 1986 een zwarte lijststof voor lucht. Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk dat in de jaren 80 veelal in internationaal verband is besloten dat in het milieu brengen van deze stoffen gezien de stoffeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden **via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek moet worden vermeden.**

Dit Internationaal beleid heeft de Staat der Nederlanden met het door de Tweede Kamer der Staten-Generaal goedgekeurde Indicatieve meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 overgenomen. Als feitelijk bewijs daarvoor zie blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (**zie productie 1**)

In dit Indicatieve meerjarenprogramma milieubeheer 1986 - 1990 staat letterlijk de volgende tekst:

- *Arseen is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht.*
- *Chroom VI is een zwarte lijststof voor lucht.*
- *In het milieu brengen van deze zwarte lijststoffen dient gezien hun milieuschadelijke eigenschappen vermeden te worden.*
- *onder milieuschadelijkheid wordt verstaan stoffeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit, teratogeniteit, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden.*
- *Zwarte lijststoffen worden op grond van hun eigenschappen geacht een bijzondere bedreiging te vormen voor de kwaliteit van bodem, water (waaronder zeewater) en lucht.*

- Door intercompartimentaal transport kunnen deze stoffen ook een schadelijke werking uitoefenen in een ander compartiment dan waarin de emissie plaatsvindt.
- **Voor stoffen van de lijst van zwarte stoffen wordt een maximale brongerichte aanpak voorgestaan.**
- **De lijst van zwarte lijststoffen voor het milieubeleid heeft een richtinggevende betekenis voor overheden belast met de vergunningverlening en de betrokken bedrijven.**

In artikel 21 en 22 van de Grondwet staat letterlijk het volgende geschreven:

- art.21: De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.
- art.22, lid 1: De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.

Op grond van bovengenoemd Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 – 1990 hadden de Tweede Kamer der Staten Generaal, de minister van VWS, de minister van VROM, de minister van EZ, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, de Raad van State, etc. ingevolge artikel 21 en 22 van de Grondwet, al vanaf 1986 de Grondwettelijke plicht om die maatregelen te treffen die nodig zijn om te zorgen dat zwarte lijststoffen als arseen (arseenzuur) en chroom VI (chroomtrioxide) middels een maximale brongerichte aanpak uit het milieu worden geweerd.

Een vaststaand feit is dat Lidstaat Nederland met behulp van valse etikettering al vanaf 27 januari 1997 de vanuit de Europese Commissie rechtstreeks opgelegde EG Verordening nr. 142/97 opzettelijk ontduikt en dat politie en justitie daartegen niet strafrechtelijk optreden. Voor feitelijke bewijzen lees hieronder:

**Opzettelijke valse etikettering van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-Co om daarmee de EG Verordening nr. 142/97 te kunnen overtreden.**

Arsenzuur staat onder nummer 6 genoemd in de bijlage van de EG Verordening nr. 142/97, betreffende de verstrekking van informatie over bepaalde bestaande stoffen krachtens verordening (EEG) nr. 793/93 van de Raad (**zie productie 2**). Deze verordening is op 27 januari 1997 in werking getreden. Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is **rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat**.

Onder artikel 1 van de EG Verordening nr. 142/97 staat letterlijk de volgende tekst:

**Art. 1. De fabrikant(en) en importeur(s) van de in de bijlage van deze verordening vermelde stoffen verstrekken de Commissie binnen vier maanden na de inwerkingtreding van deze verordening alle relevante en beschikbare informatie over de blootstelling van mens en milieu aan deze stoffen.**

*De informatie over de blootstelling heeft betrekking op de emissie van die stof of de blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens verschillende fasen van de levenscyclus van de stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met:*

- als ,menselijke populaties: werknemers, consumenten en via het milieu blootgestelde personen;
- als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwaterzuiveringsinstallaties en de accumulatie van de stof in de voedselketen;
- als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten of andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering of teruggewinning.

---

Lidstaat Nederland heeft ook deze vanuit de Europese Commissie rechtstreeks opgelegde EG Verordening nr. 142/97 vanaf 27 januari 1997 weten te ontduiken. Het verantwoordelijke ministerie van VWS heeft dat als volgt weten te bewerkstelligen. Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.) heeft als producent van superwolmanzout-Co de vaten waarin betreffend bestrijdingsmiddel werd vervoerd al vanaf 6 april 1992 opzettelijk voorzien van een vals etiket ( 304 g/l arseenpentoxide in plaats van 374 g/l arseenzuur)(**zie productie 3**). Dit alles in nauwe afstemming met en goedkeuring van de staatssecretaris van VWS en het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen die de toelatingsbeschikking hebben vervalst(**zie productie 4**).

Arseenpentoxide heeft als VN-nummer 1559 en is giftig bij inademing of opname van de stof door de mond. Arseenzuur heeft als VN-nummer 1553 en is zeer giftig en levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond en bij huidcontact. Zo gevaarlijk zelfs dat Hickson Garantor B.V. krachtens de Europese verordening EG 142/97 rechtstreeks aan de Europese commissie alle gegevens had moeten verstrekken over geïmporteerde dan wel geproduceerde producten, als geïmpregneerd hout, waarin arseenzuur is verwerkt. Deze gegevens dienen als basis voor een Europese risicobeoordeling. Met deze opzettelijke foutieve etikettering heeft Hickson Garantor B.V., met de hulp van de staatssecretaris van VWS, niet alleen artikel 13 uit de Beschikking samenstelling indeling, verpakking en etikettering bestrijdingsmiddelen d.d. 22 februari 1980 van de ministers van LNV, VWS, VROM en SZW overtreden, maar daarmee ook de vanuit Europese Commissie rechtstreeks opgelegde verordening EG 142/97 ontduiken.

---

Van deze foutieve etikettering op de vaten van superwolmanzout-Co van Hickson Garantor BV - daarop staat geschreven dat daarin 304 g/l arseenpentoxide zit terwijl onderzoek uitgevoerd door de Keuringsdienst van Waren in Groningen heeft uitgewezen dat dit 374 g/l arseenzuur is - heeft ondergetekende al op 21 januari 1996 aangifte gedaan bij politiebeampte H. Valkis van de politie Brabant Zuid-Oost. Bij brief van 23 januari 1996 heeft de heer Valkis deze aangifte ter afhandeling doorgestuurd naar mr. A.M. Fransen, milieuofficier van Justitie te Amsterdam. Deze mr. A.M. Fransen heeft, ondanks ons continue aandringen daartoe, steeds geweigerd om op deze aangifte een strafrechtelijk onderzoek te starten. Wanneer de officier van Justitie mr. A.M. Fransen hiernaar toen strafrechtelijk onderzoek had gedaan dan was het al in 1996 afgelopen geweest met de massale dumping van arseenzuur via geïmpregneerd en had al het met arseenzuur geïmpregneerde hout in 1996 ingevolge die verordening EG 142/97 al op 27 januari 1997 moeten worden ingezameld, verwijderd en verwerkt als gevaarlijk afval tegen zeer hoge kosten.

Een vaststaand feit is dat Nederland de gevolgen van bovengenoemde gepleegde milieumisdrijven rampzalige gevolgen zal hebben van alle 16,5 miljoen Nederlanders. Voor feitelijke bewijzen lees hieronder:

---

#### **Gevaarsaspecten m.b.t arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI).**

Wolmanzouten bevatten:

- 374 g/l arseenzuur.
- 532 g/l chroomtrioxide (chroom VI zuur).
- 188 g/l koper II oxide.

Wat zijn de kenmerken van arseenzuur en chroomtrioxide:

- arseenzuur (arseen) is een zwarte lijststof voor water, bodem en lucht)
- chroomtrioxide (chroom VI) is een zwarte lijststof voor lucht

Deze zwarte lijststoffen zijn zo gevaarlijk **dat in internationaal verband is besloten** dat in het milieu brengen ervan gezien van stoffeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, **via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek** moet worden voorkomen.

Arseenzuur en chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen.

Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen.

Arseenzuur en chroomtrioxide vallen in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen.

Chroomtrioxide en Arseenzuur zijn ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van **één molecuul chroomtrioxide** kan op termijn al kanker veroorzaken.

Arseenzuur en chroomtrioxide zijn ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben.

Chroomtrioxide (chroom VI-verbindingen) is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967.

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens.

Arseenzuur en chroomtrioxide lossen goed op in water en kunnen ons lichaam via een drietal routes binnendringen.

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmette voeding)

en zijn daarom levensgevaarlijk. Asbest is een bagatel vergeleken met deze stoffen.

Vroeg of laat komt al het arseen en chroom dat **tijdelijk** in het geïmpregneerde hout zit opgeborgen **in opgeloste vorm als arseenzuur en chroomtrioxide vrij** in ons oppervlaktewater, grondwater en drinkwater terecht.

Gewolmaniseerd hout bevat zo'n:

- 3000 mg/kg arseen.
- 6000 mg/kg chroom VI.

Per m<sup>3</sup> hout (500 kg. Hout) is dat:

- 1.500.000 mg = 1.5000.000.000 µg arseen
- 3.000.000 mg = 3.000.000.000 µg chroom.

Het grondwater is **ernstig verontreinigd** als het boven de interventiewaarde zit.

De interventiewaarde bedraagt voor resp. arseen en chroom:

- arseen 60 µg/l
- chroom 30 µg/l

Een kuub gewolmaniseerd hout verontreinigd dus op termijn:

- 25.000.000 liter water **met arseen boven de interventiewaarde.**
- 100.000.000 liter water **met chroom boven de interventiewaarde.**

Het is hierbij goed te weten dat enkel en alleen in Nederland al jaarlijks zo'n 700.000 m<sup>3</sup> geïmpregneerd hout wordt omgezet.

In Nederland staat om die reden nog minstens 16.000.000 m<sup>3</sup> uit.

In het stroomgebied van de Rijn en de Maas (België, Luxemburg, Frankrijk, Duitland, Zwitserland e.d.) staat mogelijk wel 100.000.000 m<sup>3</sup> van dat geïmpregneerde hout uit.

Zo'n 25% van betreffend arseen en chroom trekt op termijn de grond in en verontreinigt het grondwater en later het drinkwater.

Zo'n 75% van betreffend arseen en chroom komt in opgeloste vorm in de Rijn, Maas en vervolgens de Noordzee terecht. Wanneer de commissie van de Europese Gemeenschappen hiertegen niet onmiddellijk **preventieve maatregelen** neemt dan is er over 10 à 30 jaar in de Maas, Rijn en Noordzee geen leven meer mogelijk.

Nu al bevatten mede hierdoor sommige vissoorten in de Noordzee zo'n hoge concentratie aan arseen dat het als gevaarlijk afval bestempeld moet worden.

Betreffend arseen, chroom VI e.d. hoopt zich nog veel meer op in de organen van de vis dan in het visvlees. Betreffende organen gaan in de vorm van visafval naar de vismeelindustrie. Deze maakt daar vismeel van. Dit vismeel wordt vervolgens toegevoegd aan veevoer, varkensvoer, kippenvoer, kattenvoer en door deze dieren opgegeten. Het vlees van betreffende vee, varkens en kippen wordt door ons weer geconsumeerd. De mest afkomstig van betreffend vee, varkens, kippen wordt weer uitgereden over het land. Daarop grazen weer koeien, schapen, e.d. De melk van die koeien wordt door ons weer geconsumeerd. Ook het daarop geteelde groente en fruit worden door ons geconsumeerd.

Hiermee is **de spiraal van een steeds verdere totale vergiftiging van de gehele Europese Gemeenschap** vanuit Nederland een feit geworden. De boeren krijgen de schuld van dit alles en de milieucriminelen, die hieraan heel veel geld hebben verdiend, gaan vrijuit.

---

In artikel 173a en 173b van het Wetboek van Strafrecht staat hierover letterlijk het volgende geschreven:

**Art. 173a.** Hij die opzettelijk en wederrechtelijk een stof op of in de bodem, in de lucht of in het oppervlaktewater brengt, wordt gestraft:

1°. Met gevangenisstraf van ten hoogste twaalf jaren of geldboete van de vijfde categorie, indien de schuldige weet of ernstige redenen heeft om te vermoeden dat daarvan gevaar voor de openbare gezondheid of levensgevaar voor een ander te duchten is;

2°. Met gevangenisstraf van ten hoogste vijftien jaren of geldboete van de vijfde categorie, indien de schuldige weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat daarvan levensgevaar voor een ander te duchten is en het feit iemands dood ten gevolge heeft. (\*1)(Sr 136, 176, 429, 4°; Sv 160)

**Art. 173b.** Hij aan wiens schuld te wijten is, dat wederrechtelijk een stof op of in de bodem, in de lucht of in het oppervlaktewater wordt gebracht, wordt gestraft:

1°. met gevangenisstraf of hechtenis van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie, indien de schuldige weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat daarvan gevaar voor de openbare gezondheid of levensgevaar voor een ander te duchten is;

2°. met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie, indien de schuldige weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat daarvan levensgevaar voor een ander te duchten is en het feit iemands dood ten gevolge heeft. (\*1)(Sr 176, 429; Sv 160)