

- 3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.
- 4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw-en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm>);

"Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout".

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in dit verleende ontwerpbesluit verplicht u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. tot het verdunnen van gevaarlijk afval, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het in geding zijnde ontwerpbesluit wordt door u veroorzaakt dat binnen alle betrokken Nederlandse gemeenten bij het afgeven van bouw- en sloopvergunningen de voorschriften uit hun gemeentelijke bouwverordeningen en de Europese Afvalstoffenlijst (EURAL) worden overtreden.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204* of 200137* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de Handreiking Eural van augustus 2001 van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

"Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof 'CCA-afvalhout'" als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204* of 200137*".

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangsperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

De bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina:

<http://www.bds.rotterdam.nl/content.jsp?objectid=158130>

Onder artikel 4.11, lid 1a, en artikel 8.1.2, lid 5 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

Artikel 4.11 Bouwafval

1. Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:

a. de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);

Artikel 8.1.2 Aanvraag sloopvergunning

5. Indien op grond van het historisch gebruik te verwachten valt dat een te slopen bouwwerk c.q. een te slopen gedeelte van een bouwwerk is verontreinigd met de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159, blz. 9), dient een onderzoek te worden ingesteld naar de vermoedelijke verontreiniging en moet het rapport met de uitslag van dit onderzoek bij de aanvraag om sloopvergunning worden gevoegd

Met het opnemen en dergelijke minimumstandaard in het ontwerpbesluit overtreedt niet alleen Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. maar ook alle betrokken gemeenten waaronder de 31 aandeelhouders van dit bedrijf, vanwaar het bouw- en sloophout afkomstig is, hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158. blz.9).

In de voorschrift 5.1.2 (blz. 39) van het ontwerpbesluit staat letterlijk het volgende geschreven:

“Verontreinigd bouw- en sloopafval mag niet worden geaccepteerd. Indien deze afvalstoffen niettemin onverhoopt worden aangetroffen, mogen ze uiterlijk in de inrichting, gescheiden van alle andere in de inrichting aanwezige afvalstoffen, worden opgeslagen in afwachting van afvoer naar de erkende verwerker.”

Op grond van bovengenoemde voorschriften 5.1.1 en 5.1.2 uit het in geding zijnde ontwerpbesluit bent u wettelijk verplicht de Wm-voorschriften zodanig te wijzigen, waarmee handhaafbaar is geworden dat geen geïmpregneerd sloophout (dat gevaarlijk afval is) als niet-gevaarlijk afval (ook niet onder een verf of laklaag) het bedrijventerrein binnenkomt en vanaf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. als niet-gevaarlijk afval naar het buitenland (Duitsland, Italië, België, Zweden, e.d.) gaat in strijd met het Verdrag van Bazel en Europese Verordening (EEG) 259/93. Dit om het daar te laten vershredderen tot met kankerverwekkende stoffen vergiftigde houtspaanders om die vervolgens te laten verwerken in spaanplaat voor in de bouw of te laten gebruiken als biomassa voor de opwekking van gesubsidieerde groene stroom in de Nederlandse kolengestookte elektriciteitscentrales. Een totale vergiftiging van 16 miljoen Nederlanders (binnen één generatie) met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen zal hiervan het gevolg zijn. Hierin moet naar onze mening dan ook de oorzaak worden gezocht dat huidig PvdA Minister J. Cramer van VROM, als partijgenoot van Hans Alders en Margreth de Boer, recent heeft beslist dat in Nederland vier nieuwe kolencentrales mogen worden bijgebouwd, waarin met grote bedragen aan (Europese) overheids subsidie deze uiterst giftige en kankerverwekkende biomassa (vanuit het buitenland maar afkomstig van Nederland) kan worden bijgestookt.

Voor extra onderbouwende informatie lees bijgevoegd artikel *“BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval”* uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (**zie bijlage 2**) of kijk bij het Echte Nieuws op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php>
Niet onvermeld dient te blijven dat ook uw provincie nog in dit artikel voorkomt.

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de

intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellatant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

Deze bedenking moet niet worden getoetst aan het Landelijk Afvalpan (LAP) zoals dat door gedeputeerde staten van Groningen is gedaan.

Het moet worden getoetst aan de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159). Met het LAP wordt men verplicht om in zeer ernstige mate in strijd met de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159) te handelen. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar:

- onze klacht d.d. 29 mei 2006, kenmerk: SBN/SBL/290506/KL, aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen (20 pagina's) (**zie productie 3**);
- blz. 65 t/m 75 uit het boek "Alarm.. u wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?" van Ine Veen: ISBN-13:978-90-5911-739-6 (12 pagina's)(**zie productie 4**);
- het artikel "Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het" uit het Echte nieuws van 23 december 2008 (3 pagina's)(**zie productie 5**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing.

Op grond van deze "8^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

9^e grond voor vernietiging.

Onze negende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Negende bedenking:

Onder punt 3.4 (blz. 7) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.4 Nationale milieubeleidsplannen

In het NMP zijn geen direct werkende bepalingen of beperkingen opgenomen voor het verlenen van milieuvergunningen. Wel zijn onder andere landelijke doelstellingen geformuleerd voor de immissies van CO₂, Nox, SO₂, VOS en fijn stof. Wij zijn van mening dat de werkwijze van de vergunninghouder niet in strijd is met de NMP's

Appellatant kan zich niet verenigen met uw mening dat de vergunninghouder niet in strijd werkt met de NMP's wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

1^e informatieverzoek:

Een kopie van het onderzoeksrapport waarop u uw mening hebt gebaseerd dat de in dit ontwerpbesluit opgelegde voorschriften, overeenkomstig de vergunninghouder moet werken niet in strijd is met de NMP's

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze "9^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

10^e grond voor vernietiging.

Onze tiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Tiende bedenking:

Onder punt 3.3 (blz. 7) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.3. Best beschikbare technieken

Vanaf 1 december 2005 moeten alle installaties worden getoetst aan de best beschikbare techniek (BBT), zoals is bedoeld in de wet- en regelgeving ter uitvoering van de IPPC-richtlijn.

De activiteiten van de inrichting zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Wij stellen vast dat de tabel 1 van de regeling op de activiteiten Jager niet van toepassing is.

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling dat de inrichting is getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Ook kan appellant zich niet verenigen met uw vaststelling dat de tabel 1 van die regeling op de activiteiten van Jager niet van toepassing zijn. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

2^e informatieverzoek:

Een kopie van uw onderzoeksrapport of checklist waarmee kan worden aangetoond dat u de inrichting hebt getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten en een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt vastgesteld dat de tabel 1 van die regeling op de activiteiten van Jager niet van toepassing zijn

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze "10^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

11^e grond voor vernietiging.

Onze elfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:
