

- 3) In de afvalfase heeft het overige CCA-hout dat niet is overgeleverd of gelakt, als gevolg van verwerking, een gelijke grijze kleur als onbehandeld hout, waarmee door verwerking het C-hout is omgetoverd tot A-hout.
- 4) Met het niet gescheiden binnenkrijgen van afvalhout uit bouw-en sloopafval wordt het onzichtbare gevaarlijk afvalgedeelte (CCA-hout en CC-hout) verdund met het eveneens onzichtbare niet gevaarlijk afvalgedeelte (onbehandeld hout). Het op deze wijze verdunnen van enorme grote hoeveelheden gevaarlijk afval tot (mogelijk) onder de grens van gevaarlijk afval is wettelijk verboden.

Op grond van bovengenoemd 4-tal feiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak no's F03.98.0171, F03.98.0179, F03.98.0180, F03.98.0181, F03.98.0182, F03.98.0183 en F03.98.0184 op 19 augustus 1998 letterlijk het volgende beslist kijk op internet webpagina: <http://www.sdn.nl/uit-rs01.htm>);

**“Uit het door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak uitgebrachte deskundigenbericht is gebleken dat verduurzaamd hout niet visueel valt te onderscheiden van onbehandeld hout”.**

Deze uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is wetenschappelijk onderbouwd met een, in een deskundigenrapport vastgelegd, onderzoek van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in dit verleende ontwerpbesluit verplicht u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. tot het verdunnen van gevaarlijk afval, ondanks de wetenschap dat een anti-mengclausule in het derde lid van artikel 4 van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz 9) het mengen van gevaarlijk afval met ander afval (zgn. verdunnen) verbiedt.

Met het opnemen van een dergelijke minimumstandaard in het in geding zijnde ontwerpbesluit wordt door u veroorzaakt dat binnen alle betrokken Nederlandse gemeenten bij het afgeven van bouw- en sloopvergunningen de voorschriften uit hun gemeentelijke bouwverordeningen en de Europese Afvalstoffenlijst (EURAL) worden overtreden.

Dat op de bouw- en sloopplaats het visueel niet te scheiden verduurzaamde bouw- en sloophout onder de codenummers: 170204\* of 200137\* ingevolge de Europese Eural als gevaarlijk afval moet worden verwijderd en verwerkt heeft het ministerie van VROM nota bene zelf berekend. Het feitelijk bewijs daarvoor vindt in de Handreiking Eural van augustus 2001 van het ministerie van VROM dat reeds in uw bezit is. Als conclusie staat daarin letterlijk het volgende geschreven:

**“Op basis van de beschikbare informatie wordt geconcludeerd dat de afvalstof ‘CCA-afvalhout’ als gevaarlijk afval moet worden ingedeeld conform de Eural afhankelijk van de herkomst van deze afvalstof kan de stroom worden gecodeerd als 170204\* of 200137\*”.**

Deze Eural is in Nederland in werking getreden per 1 januari 2002 waarbij aan betrokken bedrijven een overgangsperiode is vergund tot 1 januari 2003. Als feitelijk bewijs vindt u de brief van minister J.P. Pronk van VROM, inzake inwerkingtreding Eural-regelgeving, met als nummer SAS/2001144547, aan de Colleges van gedeputeerde staten van de provincies en aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten. Die brief is ook in uw bezit.

De bouwverordening van de gemeente Rotterdam vindt u op de volgende webpagina:

<http://www.bds.rotterdam.nl/content.jsp?objectid=158130>

Onder artikel 4.11, lid 1a, en artikel 8.1.2, lid 5 van betreffende bouwverordening staat letterlijk het volgende voorgeschreven:

#### **Artikel 4.11 Bouwafval**

**1. Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:**

**a. de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz. 9.);**

#### **Artikel 8.1.2 Aanvraag sloopvergunning**

**5. Indien op grond van het historisch gebruik te verwachten valt dat een te slopen bouwwerk c.q. een te slopen gedeelte van een bouwwerk is verontreinigd met de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159, blz. 9), dient een onderzoek te worden ingesteld naar de vermoedelijke verontreiniging en moet het rapport met de uitslag van dit onderzoek bij de aanvraag om sloopvergunning worden gevoegd**

Met het opnemen en dergelijke minimumstandaard in het ontwerpbesluit overtreedt niet alleen Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. maar ook alle betrokken gemeenten waaronder de 31 aandeelhouders van dit bedrijf, vanwaar het bouw- en sloophout afkomstig is, hun eigen bouwverordening en de daarin opgenomen Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 augustus 2001, nr. 158, blz.9).

In de voorschrift 5.1.2 (blz. 39) van het ontwerpbesluit staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Verontreinigd bouw- en sloopafval mag niet worden geaccepteerd. Indien deze afvalstoffen niettemin onverhoopt worden aangetroffen, mogen ze uiterlijk in de inrichting, gescheiden van alle andere in de inrichting aanwezige afvalstoffen, worden opgeslagen in afwachting van afvoer naar de erkende verwerker.”**

Op grond van bovengenoemde voorschriften 5.1.1 en 5.1.2 uit het in geding zijnde ontwerpbesluit bent u wettelijk verplicht de Wm-voorschriften zodanig te wijzigen, waarmee handhaafbaar is geworden dat geen geïmpregneerd sloophout (dat gevaarlijk afval is) als niet-gevaarlijk afval (ook niet onder een verf of laklaag) het bedrijventerrein binnenkomt en vanaf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. als niet-gevaarlijk afval naar het buitenland (Duitsland, Italië, België, Zweden, e.d.) gaat in strijd met het Verdrag van Bazel en Europese Verordening (EEG) 259/93. Dit om het daar te laten vershredderen tot met kankerverwekkende stoffen vergiftigde houtspaanders om die vervolgens te laten verwerken in spaanplaat voor in de bouw of te laten gebruiken als biomassa voor de opwekking van gesubsidieerde groene stroom in de Nederlandse kolengestookte elektriciteitscentrales. Een totale vergiftiging van 16 miljoen Nederlanders (binnen één generatie) met enorme hoeveelheden kankerverwekkende stoffen zal hiervan het gevolg zijn. Hierin moet naar onze mening dan ook de oorzaak worden gezocht dat huidig PvdA Minister J. Cramer van VROM, als partijgenoot van Hans Alders en Margreth de Boer, recent heeft beslist dat in Nederland vier nieuwe kolencentrales mogen worden bijgebouwd, waarin met grote bedragen aan (Europese) overheids subsidie deze uiterst giftige en kankerverwekkende biomassa (vanuit het buitenland maar afkomstig van Nederland) kan worden bijgestookt.

Voor extra onderbouwende informatie lees bijgevoegd artikel *“BEWIJS: Geïmpregneerd hout is gevaarlijk afval”* uit het Echte Nieuws van 31 mei 2008 (**zie bijlage 2**) of kijk bij het Echte Nieuws op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-05-31.php>  
Niet onvermeld dient te blijven dat ook uw provincie nog in dit artikel voorkomt.

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de

intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appelland. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

---

Deze bedenking moet niet worden getoetst aan het Landelijk Afvalplan (LAP) zoals dat door gedeputeerde staten van Groningen is gedaan.

Het moet worden getoetst aan de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159). Met het LAP wordt men verplicht om in zeer ernstige mate in strijd met de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL Stcr. 17 augustus 2001, nr. 159) te handelen. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar:

- onze klacht d.d. 29 mei 2006, kenmerk: SBN/SBL/290506/KL, aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen (20 pagina's) (**zie productie 3**);
- blz. 65 t/m 75 uit het boek "Alarm.. u wordt vergiftigd! Zal de wereld ten onder gaan aan gif, milieu en bedrog?" van Ine Veen: ISBN-13:978-90-5911-739-6 (12 pagina's)(**zie productie 4**);
- het artikel "Niemand kan meer zeggen dat hij onschuldig is en van niets weet, iedereen weet het" uit het Echte nieuws van 23 december 2008 (3 pagina's)(**zie productie 5**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing.

Op grond van deze "8<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

### **9<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze negende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

---

#### **Negende bedenking:**

Onder punt 3.4 (blz. 7) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

#### **3.4 Nationale milieubeleidsplannen**

**In het NMP zijn geen direct werkende bepalingen of beperkingen opgenomen voor het verlenen van milieuvergunningen. Wel zijn onder andere landelijke doelstellingen geformuleerd voor de immissies van CO<sub>2</sub>, Nox, SO<sub>2</sub>, VOS en fijn stof. Wij zijn van mening dat de werkwijze van de vergunninghouder niet in strijd is met de NMP's**

Appelland kan zich niet verenigen met uw mening dat de vergunninghouder niet in strijd werkt met de NMP's wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

**1<sup>e</sup> informatieverzoek:**

***Een kopie van het onderzoeksrapport waarop u uw mening hebt gebaseerd dat de in dit ontwerpbesluit opgelegde voorschriften, overeenkomstig de vergunninghouder moet werken niet in strijd is met de NMP's***

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze "9<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

**10<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze tiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

---

**Tiende bedenking:**

Onder punt 3.3 (blz. 7) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**3.3. Best beschikbare technieken**

***Vanaf 1 december 2005 moeten alle installaties worden getoetst aan de best beschikbare techniek (BBT), zoals is bedoeld in de wet- en regelgeving ter uitvoering van de IPPC-richtlijn.***

***De activiteiten van de inrichting zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Wij stellen vast dat de tabel 1 van de regeling op de activiteiten Jager niet van toepassing is.***

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling dat de inrichting is getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Ook kan appellant zich niet verenigen met uw vaststelling dat de tabel 1 van die regeling op de activiteiten van Jager niet van toepassing zijn. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

**2<sup>e</sup> informatieverzoek:**

***Een kopie van uw onderzoeksrapport of checklist waarmee kan worden aangetoond dat u de inrichting hebt getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten en een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt vastgesteld dat de tabel 1 van die regeling op de activiteiten van Jager niet van toepassing zijn***

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze "10<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

**11<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze elfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

---

**Elfde bedenking:**

Onder punt 3.6 (blz. 8) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**3.6 Activiteitenbesluit.**

**Voor de totstandkoming van het Activiteitenbesluit is de Wet milieubeheer per 1 januari 2008 gewijzigd**

**Het Activiteitenbesluit is op zowel de Wet milieubeheer (Wm) als de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) gebaseerd**

De met deze Wm-aanvraag niet gecoördineerde Wvo-aanvraag die naar uw mening onherroepelijk is dateert uit het jaar 2006. Met de totstandkoming van het Activiteitenbesluit is de Wet milieubeheer (maar ook de Wet verontreiniging oppervlaktewateren) per 1 januari 2008 gewijzigd. Dit betekent dat de naar uw mening onherroepelijke Wvo-vergunning uit 2006 niet tot stand is gekomen overeenkomstig het activiteitenbesluit waarop de Wet verontreiniging oppervlaktewateren per 1 januari 2008 is gewijzigd. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Voor feitelijke onderbouw zie ook onze "5<sup>e</sup> grond voor vernietiging".

Op grond van deze "11<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

**12<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze twaalfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

---

**Twaalfde bedenking:**

Onder punt 3.10.2 (blz. 11) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**3.10.2 Emissie van stof en geur (stof)**

**In de NeR is een klassenindeling opgenomen voor stuifgevoelige stoffen, variërend van sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar (klasse S1) tot nauwelijks of niet stuifgevoelig (klasse S5), Binnen de inrichting zullen stoffen/materialen worden aangevoerd en bewerkt welke vallen in de klasse S4 en S5 van de NeR, Rekening houdend met deze klassenindeling, zijn aan deze vergunning voorschriften verbonden met betrekking tot het voorkomen van stofhinder. Wij verwachten dat de inrichting met inachtneming van deze voorschriften geen stofoverlast veroorzaken.**

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling waarin u de verwachting uitspreekt dat met inachtneming van de voorschriften geen stofoverlast veroorzaakt. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

**3<sup>e</sup> informatieverzoek:**

***Een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt gebaseerd het bedrijf aan de opgelegde voorschriften kan voldoen en waarop u de verwachting hebt uitgesproken dat er geen stofoverlast wordt veroorzaakt. Dit des te meer het bedrijf de woning van appellant, de tuinen met daarin geteelde groente voor de menselijke consumptie van appellant en haar kinderen zeer vaak worden overgoten met stof afkomstig van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.***

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze "12<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

**13<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze dertiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

**Dertiende bedenking:**

Onder punt 3.10.2 (blz. 12) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**3.10.2 Emissie van stof en geur (geur)**

**Het landelijk beleid voor geurhinder is vastgelegd in de brief van de Minister van VROM d.d. 1995, zoals opgenomen in de NeR. Het beleid is er op gericht om hinder te voorkomen en indien hinder zich voordoet maatregelen voor te schrijven op basis van de BBT. De aangevraagde activiteiten geven geen aanleiding om geurhinder buiten de inrichting te verwachten. Jager mag geen partijen accepteren die aanleiding geven tot geur overlast buiten de inrichting. Indien er wel geurhinder (bv. na analyse van klachten, hinderenquête) ontstaat kan het bevoegd gezag Jager opdragen een geuronderzoek te laten uitvoeren.**

Appellant kan zich niet verenigen met uw mededeling dat naar aanleiding van de aangevraagde milieuvergunning er geen geurhinder buiten de inrichting te verwachten is. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

**4<sup>e</sup> informatieverzoek:**

**Een kopie van uw onderzoeksrapport waarop u hebt gebaseerd dat de aangevraagde activiteiten geen aanleiding geven om geurhinder buiten de inrichting te verwachten. Dit des te meer het bedrijf appellant en haar kinderen zeer vaak worden last hebben van stank afkomstig van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.**

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen.

Op grond van deze "13<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

**14<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze veertiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

---

**Veertiende bedenking:**

Onder punt 3.10.1 (blz. 11) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**3.10.1 Geluid samenvatting**

**Bij de aanvraag om vergunning is een akoestisch onderzoek, rapport 031931-10, datum 20 februari 2008 overlegd. In dit onderzoek is het geluidshinderniveau gedurende de representatieve bedrijfssituatie, een situatie waarbij voor de geluidsproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor de bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode onderzocht.**

**Voor het bepalen van het hinderniveau als gevolg van het Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau is in opdracht van de provincie Groningen een onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid uitgevoerd. De metingen zijn gedurende de dag-, avond en nachtperiode op diverse ontvangerpunten uitgevoerd. De metingen zijn conform de reken- en meetmethode IL-HR-15-01 uitgevoerd. Geconcludeerd is dat grote verschillen in de meetresultaten zijn geconstateerd. Dit geheel tegen de verwachtingen in. Geconcludeerd is dat vanwege deze grote verschillen de resultaten niet bruikbaar zijn voor de toetsing van het geluidshinderniveau.**

De provincie heeft zelf geconcludeerd dat vanwege grote verschillen in de meetresultaten die resultaten niet bruikbaar zijn voor de toetsing van het geluidshinderniveau. Ook zijn de metingen met de meest gunstige wind voor het bedrijf uitgevoerd, hetgeen niet de meest voorkomende windrichting is. De werkelijkheid is en blijft dat appellant dagelijks met veel geluidsoverlast te kampen heeft.

Het onderzoek naar het geluidshinderniveau is uitgevoerd gedurende de representatieve bedrijfssituatie, een situatie waarbij voor de geluidsproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor de bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode onderzocht. Wij verzoeken u dan ook ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te laten toekomen:

**5<sup>e</sup> informatieverzoek:**

***Een kopie van een overzicht waarop alle door u genoemde relevante omstandigheden die kenmerkend zijn voor de bedrijfsvoering zijn opgesomd. Dit des te meer het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. bij appellant en haar kinderen dagelijks veel geluidsoverlast bezorgt.***

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook hebben wij niet de verzochte informatie verstrekt gekregen. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar:

- de gronden voor bezwaar vergunningverlening Jager B.V.  
d.d. 31 december 2008 van ir. H.J. Smits namens de Dorpsvereniging  
Midwolde (18 pagina's)(**zie productie 6**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing.

Op grond van deze "14<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

**15<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze vijftiende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

---

**Vijftiende bedenking:**

De bij dit ontwerpbesluit overlegde voorschriften staan vol met tegenstrijdige voorschriften zodat handhaving daarop onmogelijk is.

De volgende twee voorbeelden maken dat glashelder:

**Voorbeeld 1**

In voorschrift 2.1.2 (blz. 34) staat letterlijk het volgen geschreven:

**2.1.2**

**Afvalstoffen mogen niet in de bodem en/of het oppervlaktewater worden gebracht of terecht kunnen komen. Het bewaren of bezigen van afvalstoffen op de bodem moet zodanig plaatsvinden dat geen verontreiniging van de bodem en/of oppervlaktewater kan optreden.**

In voorschrift 2.1.4 (blz. 34) staat letterlijk het volgen geschreven:

**2.1.4**

**Verontreiniging van het openbare terrein rond de inrichting door uit de inrichting afkomstige afvalstoffen (zwerfvuil) moet worden voorkomen. Mocht onverhoopt toch verontreiniging rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.**

In voorschrift 2.1.6 (blz. 34) staat letterlijk het volgen geschreven:

**2.1.6**

**Gemorste gevaarlijke afvalstoffen moeten zonedig worden geneutraliseerd.**

In voorschrift 5.1.1 (blz. 41) staat letterlijk het volgen geschreven:

#### **5.6.1**

**Alle aangevoerde ongesorteerde bouw- en sloopafval moeten op een vloestofdichte vloer worden gestort.**

In voorschrift 8.2.6 (blz. 44) staat letterlijk het volgen geschreven:

#### **8.2.6**

**Bij de opslagplaatsen voor stuifgevoelige stoffen van de klasse S4 moet preventief bevochtiging plaatsvinden met behulp van een mobiele of stationaire sproei-installatie conform de aanvraag. Met deze sproei-installatie moeten de opslagplaatsen over het volledige oppervlak en tot het hoogste punt kunnen worden besproeid.**

In voorschrift 8.2.12 (blz. 44) staat letterlijk het volgen geschreven:

#### **8.2.12**

**Zo vaak als nodig is om verspreiding van stof buiten de inrichting te voorkomen doch minstens een maal per week, moet het verharde terrein van de inrichting worden gereinigd met een sproei- en veegwagen**

Met het met een mobiele of stationaire sproei-installatie besproeien om stof tegen te gaan (voorschrift 8.2.6) logen de giftige stoffen uit het opgeslagen bouw- en sloopafval en komen deze uitlogende giftige stoffen tezamen met het stof in de bodem en omgevingsloten terecht hetgeen op grond van voorschrift 2.1.2 wettelijk verboden is.

In geval van brand komt er een brandweer. Bij het blussen van die brand komen (met name uit het opgeslagen al dan niet overgeverfde) geïmpregneerde sloophout gigantische grote hoeveelheden uiterst giftige en kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) in de bodem en omliggend oppervlaktewater terecht, hetgeen een chemische ramp tot gevolg zal hebben van een omvang die haar weerga niet kent. Dit mag op grond van voorschrift 2.1.2 niet kunnen. Op grond van dit voorschrift 2.1.2 mag een ter plaatse ontstane brand dan ook niet worden geblust, hetgeen weer in strijd is met andere voorschriften.

### **Voorbeeld 2**

Onder voorschrift 5.6.1 (blz. 39) van de ontwerpvergunning staat het volgende geschreven:

#### **5.1.2**

**Verontreinigd bouw- en sloopafval mag niet worden geaccepteerd.**

Onder voorschrift 2.2.10 (blz. 35) van de ontwerpvergunning staat volgende geschreven:

#### **2.2.9**

**C-hout dient op een vloestofdichte vloer te worden opgeslagen of onder een overkapping.**

C-hout is CCA-hout. Dit betreft zeer sterk met de kankerverwekkende stoffen arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) verontreinigd bouw- en sloopafval en mag op grond van voorschrift 5.1.2 niet worden geaccepteerd, terwijl voorschrift 2.2.9 opslag op een vloestofdichte vloer onder een overkapping voorschrijft.

Wij kunnen zo nog wel 100 voorbeelden meer op papier zetten maar vinden dit nu wel welletjes. Op grond van deze twee voorbeelden zullen alle voorschriften moeten worden getoetst op tegenstrijdigheden, daar een milieuvergunning met tegenstrijdige voorschriften nooit te handhaven is.

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen inhoudloos afgedaan. Ook zijn de daarin 2-tal praktisch uitgewerkte voorbeelden inhoudelijk niet weerlegd.

Op grond van deze "15<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

### **Conclusie**

Op grond van bovengenoemd 15-tal gronden voor vernietiging kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook daarop:

- I. het in geding zijnde besluit van gedeputeerde staten van Groningen te vernietigen;
- II. gedeputeerde staten van Groningen te veroordelen in alle door appellant gemaakte juridische kosten omdat de invloed vanuit de provinciale overheid richting haar rechtsbijstandsverzekering kennelijke zo groot is dat die weigert de door appellant gemaakte juridische kosten te vergoeden;
- III. gedeputeerde staten van Groningen te veroordelen in de proceskosten;

Alvorens u overgaat tot het nemen van een besluit op dit beroepschrift verzoeken wij u ondergetekende hierover in ieder geval te horen en het tijdstip van de hoorzitting af te stemmen met zijn drukke agenda.

Hoogachtend,  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij  
directeur



Bijlage

Dit schrijven bevat een 6-tal productie aan bijlagen, bestaande uit 65 pagina's

