



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 5 januari 2009.

Ons kenmerk: JJ/05128/B
Uw nummer: 200808848/1/M1

Betreft: Mw. J.J. Jager (appellant)/
Nadere motivering (gronden) beroepschrift d.d. 5 december 2008
tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit
d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten
van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te
Midwolde verleende Wm-vergunning.

Geacht college,

Namens mw. J.J. Jager, wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB
Midwolde, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld beroepschrift
nummer: 200808848/1/M1 de volgende nadere motivering (beroepsgronden)
toekomen:

Nadere motivering (gronden) beroep

Het in geding zijnde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van
Gedeputeerde Staten van Groningen kan op grond van de volgende gronden
voor vernietiging nooit in stand blijven:

1^e grond voor vernietiging.

Onze eerste bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Eerste bedenking:

Met betrekking tot dit bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. lopen op andere
besluiten van uw college nog een beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State en een beroepschrift bij de rechtbank Groningen. Wij verzoeken u de inhoud
van beide beroepsdossiers en de nog komende beroepsuitspraken daarop toe te voegen aan
dit dossier, hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw
besluit op deze zienswijzen.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan
met de beslissing dat het beroep dat wij namens appellant hebben ingesteld

een civiele procedure betreft. Dat is volstrekt onjuist het betreft een bestuursrechtelijke procedure tegen de verleende bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, bouwverordening en bouwbesluit. Tegen de uitspraak AWB 07/828 WW44 van 6 november 2008 van de rechtbank Groningen loopt heden een hoger beroep bij uw Afdeling bestuursrechtspraak, hetgeen bij uw Afdeling in behandeling is genomen onder nummer: 200809280/1/H1.

Verder stellen gedeputeerde staten van Groningen dat ons verzoek om handhaving dat wij namens appellant hebben ingesteld op 27 mei 2007 bij de behandeling van de ingediende zienswijzen is betrokken. Dat is volstrekt onmogelijk omdat daartegen nog een beroep loopt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, daar in behandeling is genomen onder nummer 200802736/1M1 en op 23 februari 2009 om 13.30 uur te zitting wordt behandeld.

Op grond van deze "1^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

2^e grond voor vernietiging.

Onze tweede bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Tweede bedenking:

In de aanhef (blz. 4) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**Groningen,
Zaaknummer: 98919
Beschikken hierbij op de aanvraag van Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.,
hierna Jager te noemen, om een oprichtingsvergunning op grond van de
Wet milieubeheer.**

Hiermee staat vast dat is aangevraagd voor een "oprichtingsvergunning".

Onder punt 1.1 (blz. 4) van dezelfde ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

Op 15 februari 2006 hebben wij een aanvraag ontvangen van Jager voor een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer voor het verwerken en scheiden van steenachtige materialen en van bouw- en sloopafval. De hierop verleende vergunning, bij besluit van ons college d.d. 18 juli 2006, nr. 2006-13.242/29,MV, is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Gelet op deze herleeft de aanvraag om vergunning van 15 februari 2006, welke op 21 februari 2008 is gemuteerd en aangevuld vanwege de uitspraak van vorenmelde Afdeling

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat in werkelijkheid is aangevraagd voor een "herleeftde revisievergunning" waarvan de op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 is vernietigd. De aanvraag van deze op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning vormt één geheel met het daarop genomen besluit en is daarmee bij

onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Deze op 8 augustus 2007 bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigde aanvraag d.d. 15 februari 2006 kan nooit tot herleven worden geroepen om het op 21 februari 2008 aan te vullen.

Onder punt 2 (blz. 5) van bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport d.d. 20 februari 2008 (nummer: 0311931-10) dat onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag Wet milieubeheer staat letterlijk het volgende geschreven:

Voor de inrichting is op 18 juli 2006 een revisievergunning Wet milieubeheer (Wm) (nr.2006-13.242/29,MV) verleend. Bij uitspraak van 8 augustus 2007 (zaaknummer: 200606603/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bovengenoemde besluit van 18 juli 2006 vernietigd. De vernietiging heeft als gevolg dat de verleende revisievergunning geacht moet worden nooit te hebben bestaan.

Voor de inrichting is eerder een vergunning verleend bij besluit van 11 juni 1996. Deze vergunning had onder meer betrekking op het be- en verwerken van bouw- en sloopafval. Er is daarom sprake van een bestaande inrichting zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, zie ook hoofdstuk 4 van dit rapport.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de bij besluit van 18 juli 2006 verleende revisievergunning nooit heeft bestaan, en daarmee bij deze revisievergunning behorende aanvraag ook nooit heeft bestaan. De enige Wm-vergunning die nog op deze inrichting rust is van 11 juni 1996.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. een gehele nieuwe Wm-aanvraag had moeten indienen en zijn eerdere aanvraag om een revisievergunning van 15 februari 2006 nooit had mogen gebruiken als aanvraag voor dit ontwerpbesluit. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Zelfs al zou de op 18 juli 2006 verleende revisievergunning Wet milieubeheer door uw Afdeling niet zijn vernietigd dan nog had een nieuwe oprichtingsvergunning moeten worden aangevraagd en wel op het simpele feit dat de daaronder liggende vergunning Wet milieubeheer nr. 96/9.229a/24.RMM is verleend op 11 juni 1996 en daarin letterlijk het volgende is beslist (3 pagina's)(**zie productie 1**)

II. te bepalen dat de geldigheidsduur van de vergunning eindigt 10 jaar na het van kracht worden van deze vergunning.

Deze op 11 juni 1996 verleende Wm-vergunning is op 11 juni 1996 van kracht geworden omdat lopende de beroepsprocedure toentertijd geen schorsingsverzoek is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit betekent dat de geldigheidsduur van deze Wm-vergunning op 12 juni 2006 is verstreken. Dit betekent dat Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 12 juni 2006 tot 18 juli 2006 zijn bedrijf in werking heeft gehad zonder een daarvoor vereiste Wm-vergunning. Dit betekent op zijn beurt dat aan de op 18 juli 2006, onder nr. 2006-23.242/29, MV, verleende Wm-revisievergunning geen enkele rechtskracht kan worden ontleend omdat dit een Wm-oprichtingsvergunning had moeten zijn. Nu deze niet rechtsgelde Wm-revisievergunning ook nog is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state, betekent dat daarop nooit kan worden verder gegaan.

Op grond van deze "2^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

3^e grond voor vernietiging.

Onze derde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Derde bedenking:

Onder punt 2 (blz. 5) van bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport d.d. 20 februari 2008 (nummer: 0311931-10) dat onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag Wet milieubeheer staat letterlijk het volgende geschreven:

Voor de inrichting is eerder een vergunning verleend bij besluit van 11 juni 1996. Deze vergunning had onder meer betrekking op het be- en verwerken van bouw- en sloopafval. Er is daarom sprake van een bestaande inrichting zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, zie ook hoofdstuk 4 van dit rapport.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op de bestaande inrichting de milieuvergunning van 11 juni 1996 rust. Deze bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning is afgegeven op de woning (Hoofdstraat 101) van appellant als bedrijfswoning, terwijl het een burgerwoning van een derde was. De woning van appellant is daarmee door Gedeputeerde Staten van Groningen misbruikt als bedrijfswoning van Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. om daarmee de bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning voor het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gerealiseerd te krijgen. Dit met de wetenschap dat als de woning (Hoofdstraat 101) van appellant toen zou zijn aangemerkt als een burgerwoning van derden, hetgeen wettelijk had moeten, daarop ook de op 11 juni 1996 verleende milieuvergunning nooit verleend had kunnen worden. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.



Gedeputeerde staten van Groningen hebben op deze bedenking beslist dat de destijds op 11 juni 1996 verleende milieuvergunning na het verstrijken van de beroepstermijn onherroepelijk is geworden en dat het huidige ontwerpbesluit is gebaseerd op de vergunningaanvraag van 15 februari 2006, welke is gemuteerd en aangevuld op 21 februari 2008. Gedeputeerde staten van Groningen hebben daarbij vergeten te vermelden dat Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 12 juni 2006 tot 18 juli 2008 zijn bedrijf in werking heeft gehad zonder een daarvoor vereiste Wm-vergunning en dat dit tot op de dag van vandaag voortduurt. Er had ook om die reden een nieuwe Wm-oprichtingsvergunning moeten worden aangevraagd.

Op grond van deze "3^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

4^e grond voor vernietiging.

Onze vierde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Vierde bedenking:

In de tabel (blz. 17) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

Hoofdstraat 101* 20 tot 12 meter Zuid en Oostelijke richting

(*) Woning maakt onderdeel uit van het plangebied Leeksterhout en is bestemd voor wonen met verenigbare functie: het feitelijk gebruik van de woning aan de Hoofdstraat 101 wonen en het houden van een atelier voor het vervaardigen van bronzen kunstbeelden en andere bronzen kunstvoorwerpen en het houden van een expositieruimte. Deze activiteiten vielen eerder onder het besluit Detailhandel en Ambachtsbedrijven maar worden nu geregeld in het direct werkend besluit ook wel Activiteitenbesluit genoemd.

De woning van appellant (burgerwoning van derde) is door het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gebruikt als bedrijfswoning van hun bedrijf waarop hun bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning rust. Daarnaast is het zo dat het bestemmingsplan geen coördinatie kent met de Wet milieubeheer en dat appellant bij de gemeente Leek nooit een AMvB aanvraag heeft ingediend voor het vervaardigen van bronzen kunstwerken en het houden van een expositieruimte. Dit omdat dit hier ook geen sprake is van een bedrijfsmatige activiteit anders hadden burgemeester en wethouders van de gemeente Leek daartegen wel handhavend opgetreden.

Ook de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft als zodanig geadviseerd in haar advies StAB/37456/H van 13 april 2007 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

Status woning Hoofdstraat 101

Appellanten Dorpsvereniging en Jager voeren aan dat gedeputeerde staten ten onrechte het vermeend voormalige gebruik van de woning Hoofdstraat 101 in hun besluit hebben betrokken. Zij stellen dat deze woning geen bedrijfswoning is – en nooit is geweest – en dat voor de woning dienovereenkomstige richtwaarden moeten gelden.

Te aanzien van de status van de woning stel ik vast dat deze woning in het vigerende bestemmingsplan van 2003 niet is aangemerkt als bedrijfswoning.

Verder blijkt uit de koopakte van 14 september 1977 dat de eigendomstitel van die woning op die datum is overgegaan van Sloop- en grondwerken A. Jager B.V. (rechtsvoorganger onderhavige inrichting) naar mevrouw Jager (appellant 8) (zie ook bijlage 1, dossierstuk I-8b). Dit impliceert mijns inziens dat de woning in kwestie beschermd moet worden als een woning van derden, niet liggend op een bedrijventerrein. Dat is hier niet gebeurd.

Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Het is bij gedeputeerde staten van Groningen maar al te goed bekend dat een dergelijk bedrijf (milieuactiegroep 5) nooit mag worden opgericht op slechts 12 meter van een burgerwoning van derden. Zij dienen zich dan ook diep te schamen dat zij zich er met een dergelijk verdraaiend woordgebruik pogen uit te komen.

Op grond van deze "4^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

5^e grond voor vernietiging.

Onze vijfde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Vijfde bedenking:

Onder punt 2.3 (blz. 6) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

2.3 Coördinatie

Met de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is tevens een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren ingediend. De aanvragen zijn gecoördineerd behandeld en de besluiten zijn inhoudelijk op elkaar afgestemd. Tegen de Wvo-vergunning is geen beroep ingesteld en de vergunning is in werking getreden en van kracht. Van procedurele coördinatie is nu dan ook geen sprake meer

Hier staat geschreven dat de van kracht zijnde in werking getreden Wvo-vergunning inhoudelijk is afgestemd met de bij besluit van 18 juli 2006 verleende milieuvergunning. De op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning is bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Dit betekent dat de daarbij behorende inhoudelijk afgestemde Wvo-vergunning vanwege coördinatie met de Wm-vergunning ook is vernietigd. Dit betekent dat u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 8 augustus 2007 tot op heden verontreinigd water hebt laten lozen op het oppervlaktewater in de omgevingsloten van het bedrijf zonder een daarvoor vereiste Wvo-vergunning.

Als gevolg daarvan zijn de eigendommen van appellant verontreinigd waarvoor wij uw college volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Wij eisen dan ook van uw college dat op uw kosten het gehele perceel van appellant wordt onderzocht op verontreinigingen overeenkomstig de NEN 5740 norm en in geval van gevonden sterke verontreinigingen betreffend perceel op uw kosten wordt gesaneerd. Uw bevestigend antwoord hierop verzoeken wij u per kerend schrijven aan ondergetekende te laten toekomen. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal waarin zij proberen recht te praten dat de bij besluit d.d. 12 juli 2006, kenmerk: 06-1204/2436, door Waterschap Noorderzijlvest aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. verleende Wvo-vergunning als gecoördineerd moet worden beschouwd aan de in geding zijnde Wm-revisievergunning. Het moet echt niet gekker worden. Tussen 12 juli 2006 waarop Wvo-vergunning is verleend zit maar liefst 2,5 jaar verschil met de in geding zijnde Wm-vergunning en is op basis van geheel andere wetgeving, tekeningen, onderzoeksrapporten en Wm-voorschriften verleend. Het is zelfs zo erg dat in de bij besluit d.d. 12 juli 2006, kenmerk: 06-1204/2436, verleende Wvo-vergunning is beslist dat de geldigheidsduur na 10 jaar is verstreken (2 pagina's)(**zie productie 2**). In de in geding zijnde Wm-revisievergunning staat geschreven dat de geldigheidsduur 10 jaar na het van kracht worden van het in geding zijnde besluit is verstreken. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de met deze Wm-vergunning gecoördineerde Wvo-vergunning haar rechtsgeldigheid maar liefst 2,5 jaar eerder verliest dan de in geding zijnde Wm-revisievergunning is. Van coördinatie kan dan ook absoluut geen sprake zijn.

Op grond van deze "5^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

6^e grond voor vernietiging.

Onze zesde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Zesde bedenking:

Onder punt 3.11.1 (blz. 24) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

3.11.1 Bodemonderzoek

Als onderdeel van de aanvraag d.d. 15 februari 2006 is een nulsituatie-onderzoeksrapport voor de bodemkwaliteit ingediend. Dit rapport is door ons

bij de eerste beoordeling akkoord bevonden. In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 augustus 2007 is echter bepaald, dat dit onderzoek een onvoldoende representatief beeld geeft naar de kwaliteit van de bodem van het bedrijfsterrein. Daarom wordt een nieuw bodemonderzoek naar de kwaliteit van de bodem voorgeschreven. Een plan van aanpak om dit onderzoek is door Jager ingediend en voldoet aan de uitgangspunten van een onderzoek dat een representatief beeld geeft van de kwaliteit van de bodem. Dit plan van aanpak voor het onderzoek is door ons goed bevonden. De resultaten van het bodemonderzoek zullen voor het van kracht worden van deze vergunning aan ons worden overlegd.

Het genoemde plan van aanpak betreft een op blanco papier geschreven tekst zonder dat daarop een naam van een persoon staat die het heeft opgesteld en zonder handtekening. Het betreft dus een valselijk opgemaakt stuk met als doel het te gebruiken als echt om onder de verplichting van het bij de aanvraag indienen van een nulsituatie-onderzoeksrapport uit te komen. Dat wordt nog eens bevestigd met de e-mail van 30 mei 2008 die appelland daarover van Erik Reijnen, medewerker vergunningverlening binnen de gemeente, heeft ontvangen. Bij e-mail van 30 mei 2008 (12:51 uur) heeft appelland hierover de volgende e-mail laten uitgaan naar de heer Reijnen (zie bijlage 1).

Geachte heer Reijnen,

Vanmorgen heb aan de balie, waar de oprichtingsvergunning en aanvraag van Omrin /Jager Midwolde ter inzage liggen, gevraagd of de op pag. 5. 23 van de actualiseringpunten genoemde stukken van het nieuwe bodemonderzoek al nagestuurd waren. De baliemedewerkster heeft bij u daarover nagevraagd en mij het antwoord gegeven, dat de stukken niet aangekomen waren en ze ook niet meer verwacht werden. Kunt u mij dit schriftelijk bevestigen?

**Met vriendelijke groet,
Jikke Jager**

Bij e-mail van 30 mei 2008 (1:10 PM) heeft appelland van de heer Reijnen daarop de volgende e-mail ontvangen (zie bijlage 1).

Geacht mevrouw Jager,

Het in de ontwerpbeschikking genoemde bodemonderzoek is inderdaad niet bij ons aanwezig.

Met vriendelijke groet,

**Erik Reijnen
Medewerker Vergunningverlening
Gemeente Leek**

Het laatste bijgevoegde Bodemonderzoek is van DHV (registratienummer NN-BO20022480 en dateert van 11 december 2002. Vanaf 11 december 2002 tot op heden (maar liefst 6 jaar lang) hebben er ter plaatse op grote schaal heel veel bodemverontreinigde activiteiten plaatsgevonden. Denk daarbij aan zeer grote hoeveelheden uitlozend geïmpregneerd sloophout al die jaren lang. Deze op grote schaal 6 jaar lang voortdurende bodemverontreinigde activiteiten plaatsgevonden hebben de bodem met bijbehorende sloten te plaatse en de omgevingsgronden, waaronder het perceel van appelland, ernstig verontreinigd: dat kan niet anders. Om dit te verdoezelen stemt u in met een valselijk anoniem gemaakte plan van aanpak en eist u geen bodemonderzoek overeenkomstig de NEN 5740 norm bij de aanvraag om milieuvergunning van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. om daarmee de nulsituatie vast te leggen. Daarmee handelt u in ernstige mate in strijd met de Wet milieubeheer en de onherroepelijke uitspraak van 8 augustus 2007 (zaaknummer: 200606603/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dit betekent dat u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 11 december 2002 tot op heden vanwege haar bedrijfsactiviteiten de bodem en omgevingsloten maar liefst 6 jaar lang op zeer grote schaal heeft verontreinigd waardoor het ons inziens niet anders kan zijn dat daardoor ook de bodem van het perceel van appellant sterk is verontreinigd. Als gevolg daarvan zijn de eigendommen van appellant verontreinigd waarvoor wij uw college volledig verantwoordelijk en aansprakelijk stellen. Wij eisen dan ook van uw college dat op uw kosten ook het gehele perceel van appellant wordt onderzocht op verontreinigingen overeenkomstig de NEN 5740 norm en in geval van gevonden sterke verontreinigingen betreffend perceel op uw kosten wordt gesaneerd. Uw bevestigend antwoord hierop verzoeken wij u per kerend schrijven aan ondergetekende te laten toekomen. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Er is nog steeds geen bodemonderzoek rapport voor appellant ter inzage gelegd. Ze weten dat de bodem op het bedrijventerrein en daarmee de omgevingsgronden ernstig verontreinigd is anders behoeven zij het niet achter te houden. Wij hebben hierop dan ook geen inhoudelijke zienswijzen kunnen indienen.

Op grond van deze "6^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

7^e grond voor vernietiging.

Onze zevende bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Zevende bedenking:

Onder punt 1.4.4 (blz. 5) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

1.4.4 Op- en overslag van verontreinigde grond

Jager kan grondstromen met onbekende samenstelling en verontreinigingen afkomstig van projecten tijdelijk opslaan. Na binnenkomst van een partij grond (in containers) wordt de hoeveelheid vastgesteld en wordt de samenstelling van de grond en eventuele verontreinigingen bepaald. Na keuring is duidelijk hoe (classificatie in cat. 1 of in cat. 2 grond) de grond moet worden opgeslagen en/of dat de grond moet worden afgevoerd naar een erkende verwerker. De grond wordt opgeslagen in speciale gecertificeerde containers. Op het terrein van Jager staan maximaal 10 containers met een inhoud van maximaal 25 m2 met verontreinigde grond opgesteld.

Dit betekent dat op grond van dit ontwerpbesluit het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. elk soort sterk verontreinigde grond met onbekende samenstelling en

verontreinigingen mag opslaan en verwerken. Het mag dus ook grond zijn die zijn verontreinigd met levensgevaarlijke radioactieve stoffen. Dat kan natuurlijk niet. Het is wettelijk niet toegestaan grond van onbekende samenstelling met daarin onbekende verontreinigingen over de weg te vervoeren om ze vervolgens bij het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te laten opslaan, onderzoeken en verwerken (is verdunnen). Betreffende grond moet ter plaatse van de herkomst (het project waar het uitkomt) worden onderzocht overeenkomstig de Wet bodembescherming alvorens het mag worden afgegraven en vervoerd. Met dit ontwerpbesluit verplicht u het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. tot het plegen van zware milieumisdrijven. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Op grond van de verleende Wm-revisie vergunning is dit alles nog steeds mogelijk.

Op grond van deze "7^e grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

8^e grond voor vernietiging.

Onze achtste bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

Achtste bedenking:

Onder punt 13 (blz. 9) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

De minimumstandaard voor onbehandeld (A-hout), geleverd, en verlijmd hout (B-hout) is nuttige toepassing. Voor CC-hout en gewolmaniseerd CCA-hout is de minimumstandaard storten.

Deze voorschriften zijn geen minimum standaard en kunnen onmogelijk worden nageleefd op grond van de volgende feiten:

- A-hout (is onbehandeld hout)
- B-hout (is geleverd, gelakt of verlijmd hout)
- C-hout (is verduurzaamd CCA-hout en CC-hout)

Het 4-tal feiten waarop dit voorschrift 5.2.3 onmogelijk kan worden nageleefd zijn:

- 1) CCA-hout bevat tussen de 2000 en 2600 mg/kg arseen, tussen de 1300 en 4800 mg/kg chroom VI en tussen de 800 en 2600 mg/kg koper en moet ingevolge de Europese afvalstoffenlijst (EURAL) als gevaarlijk afval worden verwijderd en verwerkt kijk op internet webpagina: <http://www.sdn1.nl/epon-3.htm>).
- 2) In de afvalfase is zo'n 50-80 % van het CCA-hout overgeleverd of gelakt, waarmee door een verf- of laklaag betreffend C-hout is omgetoverd tot B-hout.