



't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode  
Tel.: 0413 - 49 03 87  
Fax: 0413 - 49 03 86

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Raad van State,  
Afdeling bestuursrechtspraak,  
Postbus 20019,  
2500 EA 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 5 januari 2009.

Ons kenmerk: JJ/05128/B  
Uw nummer: 200808848/1/M1

Betreft: Mw. J.J. Jager (appellant)/  
Nadere motivering (gronden) beroepschrift d.d. 5 december 2008  
tegen het tot en met 8 december 2008 ter inzage gelegde besluit  
d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van Gedeputeerde Staten  
van Groningen, inzake de aan Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te  
Midwolde verleende Wm-vergunning.

Geacht college,

Namens mw. J.J. Jager, wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB  
Midwolde, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld beroepschrift  
nummer: 200808848/1/M1 de volgende nadere motivering (beroepsgronden)  
toekomen:

**Nadere motivering (gronden) beroep**

Het in geding zijnde besluit d.d. 14 oktober 2008, zaaknummer: 125596, van  
Gedeputeerde Staten van Groningen kan op grond van de volgende gronden  
voor vernietiging nooit in stand blijven:

**1<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze eerste bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

**Eerste bedenking:**

Met betrekking tot dit bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. lopen op andere  
besluiten van uw college nog een beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State en een beroepschrift bij de rechtbank Groningen. Wij verzoeken u de inhoud  
van beide beroepsdossiers en de nog komende beroepsuitspraken daarop toe te voegen aan  
dit dossier, hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw  
besluit op deze zienswijzen.

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan  
met de beslissing dat het beroep dat wij namens appellant hebben ingesteld

een civiele procedure betreft. Dat is volstrekt onjuist het betreft een bestuursrechtelijke procedure tegen de verleende bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, bouwverordening en bouwbesluit. Tegen de uitspraak AWB 07/828 WW44 van 6 november 2008 van de rechtbank Groningen loopt heden een hoger beroep bij uw Afdeling bestuursrechtspraak, hetgeen bij uw Afdeling in behandeling is genomen onder nummer: 200809280/1/H1.

Verder stellen gedeputeerde staten van Groningen dat ons verzoek om handhaving dat wij namens appellant hebben ingesteld op 27 mei 2007 bij de behandeling van de ingediende zienswijzen is betrokken. Dat is volstrekt onmogelijk omdat daartegen nog een beroep loopt bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, daar in behandeling is genomen onder nummer 200802736/1M1 en op 23 februari 2009 om 13.30 uur te zitting wordt behandeld.

Op grond van deze "1<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

## **2<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze tweede bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

-----  
**Tweede bedenking:**

In de aanhef (blz. 4) van de ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**Groningen,  
Zaaknummer: 98919  
Beschikken hierbij op de aanvraag van Jager Onroerend Goed en Beheer B.V.,  
hierna Jager te noemen, om een oprichtingsvergunning op grond van de  
Wet milieubeheer.**

Hiermee staat vast dat is aangevraagd voor een "oprichtingsvergunning".

Onder punt 1.1 (blz. 4) van dezelfde ontwerpvergunning staat letterlijk het volgende geschreven:

**Op 15 februari 2006 hebben wij een aanvraag ontvangen van Jager voor een revisievergunning ingevolge artikel 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer voor het verwerken en scheiden van steenachtige materialen en van bouw- en sloopafval. De hierop verleende vergunning, bij besluit van ons college d.d. 18 juli 2006, nr. 2006-13.242/29,MV, is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Gelet op deze herleeft de aanvraag om vergunning van 15 februari 2006, welke op 21 februari 2008 is gemuteerd en aangevuld vanwege de uitspraak van vorenmelde Afdeling**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat in werkelijkheid is aangevraagd voor een "herleeftde revisievergunning" waarvan de op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 is vernietigd. De aanvraag van deze op 18 juli 2006 verleende milieuvergunning vormt één geheel met het daarop genomen besluit en is daarmee bij

onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 8 augustus 2007 vernietigd. Deze op 8 augustus 2007 bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigde aanvraag d.d. 15 februari 2006 kan nooit tot herleven worden geroepen om het op 21 februari 2008 aan te vullen.

Onder punt 2 (blz. 5) van bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport d.d. 20 februari 2008 (nummer: 0311931-10) dat onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag Wet milieubeheer staat letterlijk het volgende geschreven:

**Voor de inrichting is op 18 juli 2006 een revisievergunning Wet milieubeheer (Wm) (nr.2006-13.242/29,MV) verleend. Bij uitspraak van 8 augustus 2007 (zaaknummer: 200606603/1) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bovengenoemde besluit van 18 juli 2006 vernietigd. De vernietiging heeft als gevolg dat de verleende revisievergunning geacht moet worden nooit te hebben bestaan.**

**Voor de inrichting is eerder een vergunning verleend bij besluit van 11 juni 1996. Deze vergunning had onder meer betrekking op het be- en verwerken van bouw- en sloopafval. Er is daarom sprake van een bestaande inrichting zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, zie ook hoofdstuk 4 van dit rapport.**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de bij besluit van 18 juli 2006 verleende revisievergunning nooit heeft bestaan, en daarmee bij deze revisievergunning behorende aanvraag ook nooit heeft bestaan. De enige Wm-vergunning die nog op deze inrichting rust is van 11 juni 1996.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. een gehele nieuwe Wm-aanvraag had moeten indienen en zijn eerdere aanvraag om een revisievergunning van 15 februari 2006 nooit had mogen gebruiken als aanvraag voor dit ontwerpbesluit. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

---

Deze bedenking wordt door gedeputeerde staten van Groningen afgedaan met inhoudloze wartaal. Zelfs al zou de op 18 juli 2006 verleende revisievergunning Wet milieubeheer door uw Afdeling niet zijn vernietigd dan nog had een nieuwe oprichtingsvergunning moeten worden aangevraagd en wel op het simpele feit dat de daaronder liggende vergunning Wet milieubeheer nr. 96/9.229a/24.RMM is verleend op 11 juni 1996 en daarin letterlijk het volgende is beslist (3 pagina's)(**zie productie 1**)

**II. te bepalen dat de geldigheidsduur van de vergunning eindigt 10 jaar na het van kracht worden van deze vergunning.**

Deze op 11 juni 1996 verleende Wm-vergunning is op 11 juni 1996 van kracht geworden omdat lopende de beroepsprocedure toentertijd geen schorsingsverzoek is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit betekent dat de geldigheidsduur van deze Wm-vergunning op 12 juni 2006 is verstreken. Dit betekent dat Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. vanaf 12 juni 2006 tot 18 juli 2006 zijn bedrijf in werking heeft gehad zonder een daarvoor vereiste Wm-vergunning. Dit betekent op zijn beurt dat aan de op 18 juli 2006, onder nr. 2006-23.242/29, MV, verleende Wm-revisievergunning geen enkele rechtskracht kan worden ontleend omdat dit een Wm-oprichtingsvergunning had moeten zijn. Nu deze niet rechtsgelde Wm-revisievergunning ook nog is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state, betekent dat daarop nooit kan worden verder gegaan.

Op grond van deze "2<sup>e</sup> grond voor vernietiging" kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook het daarop te vernietigen.

### **3<sup>e</sup> grond voor vernietiging.**

Onze derde bedenking (zienswijze) had letterlijk de volgende inhoud:

-----  
**Derde bedenking:**

Onder punt 2 (blz. 5) van bijbehorend akoestisch onderzoeksrapport d.d. 20 februari 2008 (nummer: 0311931-10) dat onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag Wet milieubeheer staat letterlijk het volgende geschreven:

**Voor de inrichting is eerder een vergunning verleend bij besluit van 11 juni 1996. Deze vergunning had onder meer betrekking op het be- en verwerken van bouw- en sloopafval. Er is daarom sprake van een bestaande inrichting zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, zie ook hoofdstuk 4 van dit rapport.**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat op de bestaande inrichting de milieuvergunning van 11 juni 1996 rust. Deze bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning is afgegeven op de woning (Hoofdstraat 101) van appellant als bedrijfswoning, terwijl het een burgerwoning van een derde was. De woning van appellant is daarmee door Gedeputeerde Staten van Groningen misbruikt als bedrijfswoning van Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. om daarmee de bij besluit van 11 juni 1996 verleende milieuvergunning voor het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. gerealiseerd te krijgen. Dit met de wetenschap dat als de woning (Hoofdstraat 101) van appellant toen zou zijn aangemerkt als een burgerwoning van derden, hetgeen wettelijk had gemoeten, daarop ook de op 11 juni 1996 verleende milieuvergunning nooit verleend had kunnen worden. Wij verzoeken u dan ook daarop het ontwerpbesluit direct in te trekken of te vernietigen en ondergetekende dat vóór 1 juli 2008 schriftelijk te bevestigen.

Met vorenstaande feiten is onomstotelijk komen vast te staan dat in de ter inzage gelegde ontwerp vergunning door betrokken ambtenaren valsheid in geschrifte is gepleegd met de intentie het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. daarmee financieel te bevoordelen ten nadele van appellant. In geval het in geding zijnde ontwerpbesluit daarop niet uiterlijk vóór 1 juli 2008 is ingetrokken of vernietigd dan zal daarvan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de hoofdofficier van Justitie van Groningen. In die strafaangifte zal een kopie van deze zienswijzen worden overlegd.

-----

