



## de Rechtspraak

Rechtbank  
's-Hertogenbosch

### AANTEKENEN

De heer ing. A.M.L. van Rooij  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
Achterom 9 A  
5491 XD Sint-Oedenrode

### Sector Bestuursrecht

bezoekadres  
Leeghwaterlaan 8  
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 073 - 6 20 20 20

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

datum 13 maart 2008  
onderdeel Afd. Bestuurszaken  
contactpersoon mevr S. den Hollander-Reacq  
doorkiesnummer 073-6202750  
ons kenmerk procedurenummer 07 / 3519 BESLU V49 BB  
casusnummer  
uw kenmerk BH/21107/B  
bijlage(n)  
faxnummer 073-6202694  
onderwerp toezending afschrift uitspraak  
en mededeling rechtsmiddel.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de datum van verzending van de uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

  
griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/3519

### Uitspraak van de meervoudige kamer van 10 maart 2008

inzake

**B.F.P. Heijmen,**  
te Eindhoven,  
eiser,  
gemachtigde ing. A.M.L. van Rooij,

tegen

**het bestuur van de Stichting voor algemeen toegankelijk onderwijs Eindhoven (hierna: Salto),**  
te Eindhoven,  
verweerder,  
gemachtigden mr. J.J.M. Schutter, R. Groenveld en E.J.M. van Baarschot.

#### Procesverloop

Bij schrijven van 9 oktober 2007 heeft de Algemeen Directeur van Salto verdere toelating van eisers kinderen Nudiya en Kevin tot de basisschool "De Bergen" geweigerd.

Op 9 oktober 2007 heeft eiser bezwaar gemaakt bij verweerder.

Tegen het niet tijdig beslissen op het bezwaar heeft eiser bij brief van 21 oktober 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

Bij besluit van 14 november 2007 is het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

De rechtbank heeft partijen bij brief van 19 november 2007 laten weten dat het beroep van 21 oktober 2007, gelet op artikel 6:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), wordt geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 14 november 2007.

Op 13 december 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht ter zake een voorlopige voorziening te treffen. Bij uitspraak van 8 januari 2008 is het verzoek afgewezen (AWB 07/4208).

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingediend.

De zaak is behandeld op de zitting van 31 januari 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigden.

**Overwegingen**

1. Ingevolge artikel 6:20, vierde lid, van de Awb wordt het beroep van eiser geacht mede te zijn gericht tegen verweerders besluit van 14 november 2007 tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van het bezwaar. Nu de rechtbank niet is gebleken dat eiser er nog belang bij heeft dat zijn beroep, voor zover het is gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar, gegrond wordt verklaard, dient dit beroep in zoverre, wegens het ontbreken van procesbelang, niet-ontvankelijk te worden verklaard.
2. Vervolgens is de vraag aan de orde of verweerder het bezwaar van eiser terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.
3. Bij de beantwoording van die vraag gaat de rechtbank uit van de volgende feiten en omstandigheden.
  4. Eisers kinderen Nudiya en Kevin van respectievelijk 11 en 7 jaar oud stonden ingeschreven bij de Evangelische Basisschool "Online"(hierna: EBS) te Eindhoven. Op het schoolplein van deze school staan paaltjes die volgens eiser giftig zijn omdat deze bestaan uit geïmpregneerd hout. Eiser heeft hier de EBS begin 2007 op aangesproken en de kinderen thuis gehouden, omdat het om gezondheidsredenen niet verantwoord werd geacht hen het terrein van de school te laten betreden. De EBS heeft vervolgens de leerplichtambtenaar geïnformeerd. Omdat eiser de kinderen onder geen enkel beding naar de EBS wilde laten terugkeren indien de paaltjes niet verwijderd zouden worden, is contact opgenomen met de openbare basisschool De Bergen van Salto. Deze basisschool heeft in het belang van de kinderen, de kinderen tijdelijk opgenomen en tijdelijk onderwijs laten volgen in afwachting van een aangekondigd onderzoek naar de vermeende giftige paaltjes. De kinderen hebben de basisschool De Bergen na februari 2007 bezocht zonder dat inschrijving bij deze school of uitschrijving bij EBS plaatsvond en zonder dat het onderwijskundig rapport werd overgedragen, in de veronderstelling dat de situatie op korte termijn zodanig zou zijn dat de kinderen weer naar de EBS zouden kunnen terugkeren.  
In opdracht van de EBS is onderzoek door de GGD Eindhoven gedaan, waarbij werd vastgesteld dat de paaltjes op het schoolplein van EBS geen gevaar opleverden voor de volksgezondheid.  
Na de zomervakantie van 2007 werd door de Algemeen Directeur van Salto aan eiser medegedeeld dat het schoolbezoek van de kinderen van eiser niet langer zou worden toegestaan. Eiser is voor de keuze gesteld om de kinderen ofwel terug te laten keren naar de EBS ofwel de kinderen in te schrijven bij de basisschool De Bergen en aldus uit te schrijven bij de EBS. Omdat eiser hierover geen beslissing nam, heeft de Algemeen Directeur van Salto bij schrijven van 9 oktober 2007 medegedeeld dat de kinderen vanaf 10 oktober 2007 de toegang tot de school en het schoolplein wordt ontzegd. Namens eiser is op diezelfde datum bezwaar gemaakt tegen dit schrijven. Voorts is op 21 oktober 2007 een beroep tegen de weigering te beschikken ingediend bij de rechtbank.  
Bij besluit van 14 november 2007 heeft verweerder het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.
5. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het schrijven van 9 oktober 2007 geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb. De kinderen zijn bij de EBS ingeschreven en op de basisschool De Bergen van Salto tijdelijk opgenomen in het belang van de kinderen. De kinderen verbleven als "gastleerlingen" op de basisschool De Bergen zonder dat inschrijving plaatsvond zoals door de wet voorgeschreven. Eiser heeft van begin af aan geweten dat de toelating tot De Bergen slechts een tijdelijke, uit nood geboren oplossing was en er is geen

---

vertrouwen gewekt dat deze situatie onbeperkt zou kunnen blijven voortduren. Verweerder is niet langer bereid geweest de kinderen toe te laten tot de basisschool De Bergen. Verweerder wijst erop dat slechts door formele inschrijving de volle verantwoordelijkheid voor het onderwijs kan worden gedragen, de bekostiging van het onderwijs kan worden verkregen en de aansprakelijkheid voor zorg en veiligheid van de kinderen kan worden gewaarborgd. Door het niet langer laten voortduren van de situatie zijn geen rechtsgevolgen ontstaan in de verhouding tussen eiser en Salto. Het niet langer toestaan van de aanwezigheid van de kinderen op basisschool De Bergen is een feitelijke handeling met feitelijk gevolg, en derhalve geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Bij brief van 30 januari 2008 heeft verweerder overigens aangegeven dat de kinderen van eiser recentelijk als leerling zijn uitgeschreven bij de EBS en aansluitend op verzoek van eiser zijn ingeschreven op de openbare basisschool De Bergen.

6. Eiser heeft betoogd dat het besluit van 9 oktober 2007 niet bevoegd is genomen, aangezien het bestuur van Salto - en niet de Algemeen Directeur - hiertoe bevoegd is. Er is geweigerd een schriftelijke gedoogbeschikking af te geven vanaf februari 2007. Eiser voert aan dat niet passief gedoogd kan worden. Voordat een gedoogbeschikking kan worden verleend, moet de onderwijsinspectie worden gehoord. De handelwijze van verweerder is in strijd met de wet en leidt tot materiële en immateriële schade.
7. De rechtbank overweegt als volgt.
8. Ten aanzien van de vraag of verweerder het bezwaar van eiser terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard omdat het schrijven van de Algemeen Directeur van Salto van 9 oktober 2007 niet als besluit in de zin van de Awb kan worden aangemerkt, overweegt de rechtbank het volgende.
9. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
10. In het schrijven van de Algemeen Directeur van Salto van 9 oktober 2007 is aan eiser medegedeeld dat zijn kinderen niet bij een Saltoschool staan ingeschreven en daarmee wettelijk onjuist wordt gehandeld en de kinderen ook niet verzekerd zijn voor eventuele ongevallen, aangezien de verzekeringsdekking uitsluitend geldt voor officieel ingeschreven leerlingen. Hiermee wordt een groot risico genomen. In de brief is aangegeven dat de kinderen vanaf 10 oktober 2007 de toegang tot de school en het schoolplein wordt ontzegd.
11. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder terecht geoordeeld dat de mededeling om de kinderen van eiser de toegang tot de basisschool De Bergen te ontzeggen, niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb kan worden aangemerkt. Verweerder heeft met de brief van 9 oktober 2007 aangegeven dat de kinderen van eiser niet langer feitelijk onderwijs kunnen volgen. De rechtbank wijst op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 september 2000 (LJN: AA7312), waarbij werd geoordeeld dat het ontzeggen van de toezegging tot de terreinen en gebouwen van een universiteitsgebouw, geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.
12. Gelet op de voorgeschiedenis kan niet worden gezegd dat de kinderen van eiser tot de basisschool De Bergen van verweerder zijn toegelaten. De kinderen van eiser zijn op verzoek van de leerplichtambtenaar tijdelijk opgenomen, in die zin dat zij feitelijk onderwijs

genoten. Uit de stukken is voorts gebleken dat verweerder eiser meerdere malen heeft aangemaand een beslissing te nemen ten aanzien van de inschrijving van zijn kinderen. Verweerder heeft met het schrijven van 9 oktober 2007 de feitelijke situatie in overeenstemming gebracht met de juridische, in die zin dat de kinderen nu ook feitelijk de toegang tot de school is ontzegd.

13. Gezien het vorenstaande kan het schrijven van 9 oktober 2007 van de Algemeen Directeur van Salto niet als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb worden beschouwd. Verweerder heeft het bezwaar gericht tegen dit schrijven dan ook terecht niet-ontvankelijk verklaard.

De vraag of de Algemeen Directeur van Salto bevoegd was eisers kinderen de toegang tot de basisschool te ontzeggen staat - nu geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb - niet ter beoordeling van de rechtbank. Dat het bestreden besluit onbevoegdlijk is genomen is niet gebleken. Aan de beoordeling van de overige grieven van eiser komt de rechtbank evenmin toe.

14. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

15. De rechtbank ziet geen aanleiding één der partijen te veroordelen in de proceskosten dan wel verweerder op te dragen het griffierecht te vergoeden.

16. Beslist wordt als volgt.

### **Beslissing**

De rechtbank,

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk, voor zover het is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het door eiser ingediende bezwaar;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus gedaan door mr. W.C.E. Winfield, voorzitter, en mr. P.H.M.C. Schoemaker en mr. N.H.J.M. Veldman-Gielen, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.A. Vermunt, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 maart 2008.

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.*

Afschriften verzonden:

**13 MAART 2008**

VOOR KOPIE KONFORM

De griffier van  
de Rechtbank  
sector bestuursrecht  
te 's-Hertogenbosch