



't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode
Tel.: 0413 - 49 03 87
Fax: 0413 - 49 03 86

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Meervoudige kamer
Mr. J.E.M. Polak (Vz)
Mr. Drs. B.P. Vermeulen
Mr. W.D.M. van Diepenbeek

PLEITNOTITIE.

Sint Oedenrode, 4 november 2008

Ons kenmerk: BH/24048/HB.
Uw nummer: 200803003/1/H2

Appellant

B.F.P. Heijmen

Tegen:

Verweerder

Het bestuur van de Stichting voor algemeen toegankelijk onderwijs Eindhoven
(hierna: Salto)

Tijdstip hoorzitting 4 november 2008 om 10.45 uur.

Geachte voorzitter, staatsraden,

Met betrekking tot deze zaak heeft u de volgende stukken ontvangen:

1. Onze bij brief d.d. 24 april 2008 ingesteld hoger beroep, kenmerk: BH/24048/HB, aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**11 pagina's**).
2. Onze bij brief d.d. 6 juni 2008, kenmerk: BH/24048/HB, toegezonden nadere motivering op het beroepschrift d.d. 24 april 2008 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**116 pagina's**).
3. Onze eerste sessie bij brief d.d. 23 oktober 2008, kenmerk: BH/24048/HB, toegezonden nadere stukken aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**57 pagina's**).
4. Onze tweede sessie bij brief d.d. 23 oktober 2008, kenmerk: BH/24048/HB, toegezonden nadere stukken aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**46 pagina's**).
5. Onze derde sessie bij brief d.d. 23 oktober 2008, kenmerk: BH/24048/HB, toegezonden nadere stukken aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (**43 pagina's**).

Wij verzoeken u de inhoud van bovengenoemde stukken, inclusief bijbehorende bijlagen, volledig te betrekken in uw beslissing.

De feiten in deze zaak zijn:

De feiten in deze zaak spitsen zich toe op de volgende vraag:

Wie heeft tegenover de rechtbank 's-Hertogenbosch de waarheid gesproken: is dat appellant B.F.P. Heijmen of is dat het bestuur van de Stichting voor algemeen toegankelijk onderwijs Eindhoven (hierna: Salto)?

Naar onze eerlijke oprechte mening heeft Salto de rechtbank 's-Hertogenbosch opzettelijk onwaarheden verteld en heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch in haar uitspraak met als zaaknummer AWB 07/3519 dat als zijnde waar en echt beoordeeld en uitgesproken. Een uitspraak van de rechtbank die is gebaseerd op onwaarheden kan ons inziens nooit in stand blijven. Om die reden laten wij hieronder de waarheid toekomen:

De waarheid is dat appellant haar kinderen moest laten spelen op een schoolplein vol geïmpregneerd hout met de volgende eigenschappen/risico's:

Aan het geïmpregneerde hout binnen de Evangelische Basisschool Online (hierna: EBS-online), waarbinnen de kinderen van appellant verplicht moesten spelen, zitten de volgende gevaren voor deze kinderen (maar ook voor alle andere kinderen binnen die school) verbonden:

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel Celfix OX van Swaay Hout Schijndel met als toelatingsnummer: 11381 N.

De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd (zie productie 3).

Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Om collusie redenen "Poisoning for profit" (voor feitelijke onderbouw lees onze bij brieven van 23 oktober 2008 toegezonden nadere stukken) neemt de minister van VWS hiervoor geen enkele verantwoordelijkheid, neem de minister van LNV hiervoor geen enkele verantwoordelijkheid, neemt de minister van VROM hiervoor geen enkele verantwoordelijkheid. Dit met de wetenschap dat deze drie ministers samen met de minister van SZW de vier ministers zijn die verantwoordelijk zijn voor de Bestrijdingsmiddelenwet, op grond waarvan het bestrijdingsmiddel Celfix OX van Swaay Hout Schijndel met als toelatingsnummer: 11381 N is toegelaten, betekent dat de minister van SZW de verantwoordelijke minister zal moeten zijn en de Arbowet de enige wet is die erop zal moeten toezien dat de kinderen van appellant (maar ook alle andere kinderen op de basisschool EBS-Online) niet verplicht worden vergiftigd met grote hoeveelheden grotendeels onbekende zeer giftige, giftige, schadelijke, bijtende en kankerverwekkende stoffen, waaronder het goed in water oplosbare genotoxische carcinogene chroomtrioxide (chromium VI). De Arbeidsomstandighedenwet schrijft wettelijk de volgende aanbevelingen voor:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen.

Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (zie productie 5).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (zie productie 6).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (zie productie 7).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen (zie productie 8).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.**

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van

beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Vanuit zijn deskundigheid als gecertificeerd hogere veiligheidskundige heeft ondergetekende bovengenoemde risico-inventarisatie en evaluatie met feitelijke bewijsstukken aan onderbouw bij brief van 8 februari 2007 overlegd aan directeur M. van Barneveld, van EBS-online. Op grond van de Arbowet was directeur M. van Barneveld wettelijk verplicht om op grond van deze Risico inventarisatie en Evaluatie met aanbevelingen een Plan van Aanpak op te stellen, hetgeen enkel en alleen kan resulteren in het verwijderen van al dat geïmpregneerde hout binnen de schoolterreingrenzen van EBS-online. Dit des te meer er genoeg alternatieven zijn zonder dit levensgevaarlijke kankerverwekkend gif. Tot op de dag van vandaag (ruim 1,5 jaar later) hebben wij van directeur M. van Barneveld nog steeds geen Plan van Aanpak mogen ontvangen op onze Risico inventarisatie en Evaluatie van 8 februari 2007. Omdat appellant zijn kinderen lief heeft en door directeur M. van Barneveld en het bestuur van de basisschool EBS-online niet verplicht wilde laten vergiftigen met uiterst giftige en kankerverwekkende stoffen, waaronder chroomtrioxide (chrom VI) tot boven de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde voor volwassenen, heeft appellant hierover op 30 januari 2007 letterlijk de volgende brief laten uitgaan naar de directie van de EBS-online (zie bijlage 1):

Geachte directie,

In goed overleg met, en op advies van de leerplichtambtenaar dhr. Spooen hebben mijn vrouw en ik besloten onze kinderen tijdelijk naar een andere school te brengen in afwachting van een redelijke oplossing voor de ontstane situatie. Tijdens de hoorzitting bleek al snel dat wij ons volledig aan de letter der wet hebben gehouden en de zaak dus waarschijnlijk gaan winnen. Uiteraard verwachten wij volledige medewerking van de school inzake de tijdelijke overplaatsing wat betekent dat onze kinderen ingeschreven blijven staan op de EBS en hun plekje in de respectievelijke klassen warmgehouden en gegarandeerd.

Ondanks uw herhaaldelijke opmerkingen dat de zaak wat betreft de school gedaan is, deel ik u mede dat wat ons betreft alles behalve gedaan is. Wat u steeds weer vergeet in uw bestuurlijke dwalingen is dat de EBS op vele manieren de wet heeft overtreden en daarmee onze en alle kinderen op de school aan een acuut vergiftigingsgevaar blootstelt. Wij begrijpen uw wens om de zaak te begraven en te doen alsof er niets aan de hand is maar hopen tegelijkertijd dat u goed begrijpt dat wij als ouders niet kunnen rusten voordat de verantwoordelijke personen zijn berecht en veroordeeld voor de schade die men ons heeft toegebracht, zowel Fysiek als emotioneel.

Nogmaals: wij verwachten van de EBS niets minder dan volledige medewerking. Van iedere afwijking daarvan zal onmiddellijk melding worden gedaan bij de betreffende instanties zoals de schoolinspectie, de Arbo-dienst en de gemeente. Als u niets te verbergen heeft kunt u toch net zo goed meewerken?

In afwachting van uw schriftelijke bevestiging per omgaande, verblijven wij,



Hoogachtend:

**BFP Heijen en D. Heijmen
Canadastraat 11
5651 CE Eindhoven**

Bij brief d.d. 15 februari 2007 reageert directeur M.J. van Barneveld daarop letterlijk als volgt (zie bijlage 2):

Geachte heer/mevrouw Heijmen,

Op 14 februari 2007 hebben wij u brief ontvangen met het verzoek om medewerking inzake een tijdelijke overplaatsing van uw kinderen naar een andere basisschool. Hieraan willen wij onze medewerking verlenen.

Uw kinderen blijven gewoon ingeschreven op onze school

**Hoogachtend
M.J. van Barneveld
Directeur**

Bij e-mail van 2 mei 2007 laat directeur M.J. van Barneveld van de basisschool EBS-online appellant Heijmen letterlijk het volgende weten (zie bijlage 3):

“Zowel de ARBO hogere veiligheidkundige als de GGD-milieuarts vinden, na onderzoek, dat er geen maatregelen nodig zijn. Wij laten ons leiden door de adviezen van deze officiële instanties.”

“De houten paaltjes op ons plein blijven gewoon staan.”

“Sinds 15 februari 2007 staan de kinderen ingeschreven op BS “de Bergen”. Het kan niet zo zijn dat ze tijdelijk ingeschreven blijven staan op deze school. U moet daar op korte termijn een definitieve beslissing over nemen.”

Ondergetekende is ook een ARBO hogere veiligheidkundige. Ondergetekende vindt helemaal niet dat er geen maatregelen nodig zijn. Ondergetekende heeft bij brief van 8 februari 2007 daarover een Risico inventarisatie en Evaluatie aan directeur M.J. van Barneveld van de basisschool EBS-online laten uitgaan. Zowel ondergetekende als wel appellant zitten nog steeds te wachten op het Plan van Aanpak van directeur M.J. van Barneveld van de basisschool EBS-online die op grond van de Arbowet naar aanleiding van deze Risico inventarisatie en Evaluatie moet opstellen. Aan deze vanuit de Arbowet opgelegde wettelijke verplichting wordt door directeur M.J. van Barneveld van de basisschool EBS-online tot op de dag van vandaag (na ruim 1,5 jaar) nog steeds geen uitvoering gegeven met alle onomkeerbare gezondheidsschadelijke gevolgen van dien voor alle op de basisschool EBS-online aanwezige kinderen en leerkrachten.

In deze e-mail van 2 mei 2007 staat feitelijk glashelder geschreven:

“Sinds 15 februari 2007 staan de kinderen ingeschreven op BS “de Bergen”.”

Ondanks deze wetenschap schrijft de het bestuur van Salto (Stichting toegankelijk onderwijs Eindhoven) hierover in hun besluit op ons bezwaarschrift d.d. 9 oktober 2007 letterlijk het volgende (zie bijlage 5):