



't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode  
Tel.: 0413 49 03 87  
Fax: 0413 49 03 86

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Aan: Gerechtshof 's-Gravenhage,  
Prins Clauslaan 60  
Postbus 20302,  
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 20 augustus 2008.

Ons kenmerk: EKC/11088/bk.

**Betreft:**

Aanvulling op het op 14 augustus 2008 ingeleverde beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;

- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;
- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wieggers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haalen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

door voorzitter **mr. H.N. Brouwer** het college van procureurs-generaal.

Geacht college,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, laat ik u hierbij de volgende aanvulling toekomen op ons op 14 augustus 2008 ingeleverde beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 tegen het niet vervolgen van onze aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel, **door voorzitter mr. H.N. Brouwer het college van procureurs-generaal.**

### **Aanvulling op beklag**

Bij brief van 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) heb ik strafaangifte gedaan bij:

**Het College van procureurs-generaal  
t.a.v. Voorz. mr. H.N. Brouwer**



**Prins Clauslaan 16  
Postbus 20305  
2500 EH 's-Gravenhage.**

Bij brief van 5 augustus 2008 (kenmerk: PaG/BIZ/25714) beslist R. van Geloven namens het college van procureurs-generaal dat naar aanleiding van onze strafaangifte van 29 juni 2008 het college van procureurs-generaal niet tot vervolging zal overgaan.

Tegen deze niet vervolging door het college van procureurs-generaal staat beklag open bij het gerechtshof. Daarop zijn de artikelen 12, 12a t/m 12l uit het Wetboek van Strafvordering van toepassing.

In de artikelen 12, 12a t/m 12d van het Wetboek van Strafvordering staat letterlijk het volgende geschreven:

**Artikel 12.**

1. **Wordt een strafbaar feit niet vervolgd, de vervolging niet voortgezet, of vindt de vervolging plaats door het uitvaardigen van een strafbeschikking, dan kan de rechtstreeks belanghebbende daarover schriftelijk beklag doen bij het gerechtshof, binnen het rechtsgebied waarvan de beslissing tot niet vervolging of niet verdere vervolging is genomen, dan wel de strafbeschikking is uitgevaardigd. Indien de beslissing is genomen door een officier van justitie bij het landelijk parket of bij het functioneel parket, is het gerechtshof te 's-Gravenhage bevoegd.**
2. **Onder rechtstreeks belanghebbende wordt mede verstaan een rechtspersoon die krachtens zijn doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een belang behartigt dat door de beslissing tot niet vervolging of niet verdere vervolging rechtstreeks wordt getroffen.**

**Artikel 12a**

1. **De griffier van het gerechtshof, dat het klaagschrift heeft ontvangen, geeft de klager schriftelijk bericht van de ontvangst.**
2. **Na ontvangst van het klaagschrift draagt het gerechtshof de advocaat-generaal op te dien aanzien schriftelijk verslag te doen.**

**Artikel 12b**

**Indien het beklag niet tot de kennisneming van het gerechtshof behoort, verklaart het gerechtshof zich onbevoegd. Is het gerechtshof van oordeel dat een ander gerechtshof dan wel, in geval van artikel 13a, de Hoge Raad bevoegd is, dan verwijst het gerechtshof de zaak naar het bevoegd geachte college onder gelijktijdige toezending van het klaagschrift en een afschrift van de beschikking.**

**Artikel 12c**

**Is de klager kennelijk niet ontvankelijk of het beklag kennelijk ongegrond, dan kan het gerechtshof zonder nader onderzoek de klager niet ontvankelijk of het beklag ongegrond verklaren.**

#### Artikel 12d

1. Het gerechtshof beslist niet alvorens de klager te hebben gehoord, althans behoorlijk daartoe te hebben opgeroepen, behoudens in de gevallen bedoeld in de artikelen 12b en 12c.
2. Het oproepen van de klager kan ook achterwege blijven wanneer door hem terzake van hetzelfde feit reeds eerder beklag is gedaan, tenzij door de klager nieuwe omstandigheden zijn aangevoerd die, waren zij het gerechtshof bekend geweest, tot een andere beslissing op dat eerdere beklag hadden kunnen leiden.
3. Indien beklag is gedaan door meer dan twee personen, kan het gerechtshof volstaan met het oproepen van de twee personen, wier namen en adressen als eerste in het klaagschrift zijn vermeld.

In strijd met bovengenoemde artikelen 12, 12a t/m 12d uit het Wetboek van Strafvordering kreeg ik zonder enige vooraankondiging mijn op 14 augustus 2008 afgegeven beklag ex artikel 12 (dikke ordner) in opdracht van een "anonieme" advocaat-generaal teruggestuurd door administratief medewerkster T. De Paula Lopes met het volgende begeleidend schrijven (zie bijlage 1):

**Onderdeel: Strafzaken**

**Contactpersoon: T. De Paula Lopes**

**Doorkiesnummer(S): (070) 3813215**

**Datum: 15 augustus 2008-08-20**

**Ons kenmerk: K08/?**

**Uw kenmerk: Klaagschrift 11-8-2008**

**Onderwerp: Klaagschrift/ 4003**

**Klager: A.M.L. van Rooij/Ecologisch Kennis Centrum BV**

**Beklaagde:**

**Geachte heer van Rooij,**

Hierbij retourneer ik uw klaagschrift ex artikel 12 Wetboek van Strafrecht van heden, daar ik geen aanleiding heb te veronderstellen dat dit hof bevoegd zal zijn. Voor zover ik kan opmaken uit uw brief behoort u zich te wenden tot het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch indien de officier van justitie te 's-Hertogenbosch uw zaak heeft geseponeerd.

Mocht u het toch anders zien dan verzoek ik u duidelijk aan te geven waarom u expliciet het gerechtshof te 's-Gravenhage heeft gekozen.

Hoogachtend,

De advocaat-generaal,

Namens deze,

**T. De Paula Lopes**

Naar aanleiding daarvan laat ik u hierbij de volgende aanvulling op ons op 14 augustus 2008 ingediend beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering toekomen:



### **1<sup>e</sup> aanvulling op het beklag**

Aan ons beklag heeft de griffier (administratief medewerkster T. De Paula Lopes) het kenmerk: **K08/?** toegekend. Met het terugsturen van het beklag zonder daaraan een nummer te hebben toegekend heeft zij gehandeld in strijd met artikel 12a Wetboek van Strafvordering. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

**“De griffier van het gerechtshof, dat het klaagschrift heeft ontvangen, geeft de klager schriftelijk bericht van de ontvangst. “**

Zij heeft dat gedaan onder druk van een “*anonieme*” advocaat-generaal.

### **2<sup>e</sup> aanvulling op het beklag**

Betreffende anonieme advocaat-generaal schrijft in haar brief d.d. 15 augustus 2008 (zonder kenmerk) letterlijk het volgende:

**“Hierbij retourneer ik uw klaagschrift ex artikel 12 Wetboek van Strafrecht”**

In artikel 12 Wetboek van Strafrecht staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Artikel 12 [Vervallen per 01-01-1999]”**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat betreffende “*anonieme*” advocaat-generaal mijn op 14 augustus 2008 ontvangen beklag d.d. 11 augustus 2008 aan het Gerechtshof aan mij heeft teruggestuurd op grond van een vanaf 1 januari 1999 vervallen artikel.

### **3<sup>e</sup> aanvulling op het beklag**

Betreffende anonieme advocaat-generaal schrijft in haar brief d.d. 15 augustus 2008 (zonder kenmerk) letterlijk het volgende:

**“Voor zover ik kan opmaken uit uw brief behoort u zich te wenden tot het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch indien de officier van justitie te 's-Hertogenbosch uw zaak heeft geseponeerd.”**

Het is niet de officier van justitie te 's-Hertogenbosch die mijn zaak heeft geseponeerd. Het is het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorz. mr. H.N. Brouwer, Prins Clauslaan 16, Postbus 20305 2500 EH 's-Gravenhage, die op mijn strafaangifte van 29 juni 2008 bij brief van 5 augustus 2008 (kenmerk: PaG/BIZ/25714) heeft beslist dat niet tot vervolging zal worden overgaan. Mijn beklag daartegen moet ingevolge artikel 12, lid 1, van het Wetboek van Strafvordering bij het Gerechtshof 's-Gravenhage worden ingediend. Mocht het Gerechtshof 's-Gravenhage van mening zijn dat het door een ander gerecht dient te worden behandeld, dan



moet worden gehandeld overeenkomstig artikel 12b van het Wetboek van Strafvordering. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Indien het beklag niet tot de kennisneming van het gerechtshof behoort, verklaart het gerechtshof zich onbevoegd. Is het gerechtshof van oordeel dat een ander gerechtshof dan wel, in geval van artikel 13a, de Hoge Raad bevoegd is, dan verwijst het gerechtshof de zaak naar het bevoegd geachte college onder gelijktijdige toezending van het klaagschrift en een afschrift van de beschikking.”**

Het is wettelijk niet toegestaan dat zonder voorafgaande schriftelijke ontvangstbevestiging van de griffier van het gerechtshof mijn op 14 augustus 2008 ingediende beklag d.d. 11 augustus 2008 aan het Gerechtshof 's-Gravenhage door een “*anonieme*” advocaat-generaal aan mij wordt geretourneerd. Daarmee heeft betreffende “*anonieme*” advocaat-generaal zeer ernstig gehandeld in strijd met artikel 12a, lid 2, van het Wetboek van Strafvordering. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende schreven:

**“Na ontvangst van het klaagschrift draagt het gerechtshof de advocaat-generaal op te dien aanzien schriftelijk verslag te doen.”**

Het gerechtshof kan op deze wijze aan betreffende “*anonieme*” advocaat-generaal niet opdragen om ten aanzien van mijn op 14 augustus 2008 ingediende beklag d.d. 11 augustus 2008 schriftelijk verslag te doen. Dit omdat zij juist ervoor heeft gezorgd dat mijn beklag d.d. 11 augustus 2008 niet is geregistreerd bij het gerechtshof en onder volledige anonimiteit is teruggestuurd zonder daarvoor bevoegd te zijn.

### **Conclusie:**

Op grond van bovengenoemd 3-tal aanvullingen van het beklag kan enkel de conclusie worden getrokken dat deze anonieme advocaat-generaal mijn gehele op 14 augustus 2008 ingediende beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering voor het Gerechtshof 's-Gravenhage heeft achtergehouden en uit de boeken heeft weten te houden. Dit alles onder volledige anonimiteit om daarmee zelf onder strafgevolgen uit te komen. Daarmee is deze “*anonieme*” advocaat-generaal medeplichtig geworden aan de in mijn beklag d.d. 11 augustus 2008 gepleegde strafbare feiten en misdrijven tegen de mensheid waaronder genocide op wereldschaal. Ik heb om die reden aan administratief medewerkster T. De Paula Lopes gevraagd wie die anonieme advocaat-generaal is geweest. Zij vertelde mij dat dit mr. M.T. Renckens is. Ik ben om die reden gaan uitzoeken wat deze advocaat-generaal mr. M.T. Renckens in het verleden heeft gedaan wat het daglicht niet kan verdragen. Ik kwam daarbij tot zeer ernstige bevindingen, te weten:

### **Zeer ernstige bevindingen:**

Bijgevoegd vindt u de artikelen:

- Het artikel "Rechtspraak met oogkleppen is geen rechtspraak" (**zie bijlage 2**);
- Theo Tetteroo onschuldig vast" uit de telegraaf van 6 augustus 2006 (**zie bijlage 3**);
- Een artikel op de weblog van Maurice De Hond van 14 januari 2007 (**zie bijlage 4**);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen:

Daarin staat over advocaat-generaal mr. M.T. Renckens ondermeer letterlijk het volgende geschreven:

**In de zaak van de Schiedammer Parkmoord wisten honderden justitiemedewerkers dat men de verkeerde had veroordeeld, maar op dr. Harrie Timmerman na zweeg iedereen. Toen dit naar buiten kwam rolde er slechts één kop: die van klokkenluider Timmerman. Naar ik vrees typeert dat de waarheidslievendheid bij justitie**

**Zo kunnen de werkelijk verantwoordelijken ongestoord nieuwe blunders maken. Neem bijvoorbeeld mevrouw mr. M.T. Renckens. Als Advocaat-Generaal speelde ze een uiterst omstreden rol in de Schiedammer Parkmoord (ze werd beschuldigd van het achterhouden van ontlastend bewijsmateriaal) en verdomd, het is mr. Renckens voor de zoveelste keer gelukt om ontlastend bewijsmateriaal te veronachtzamen: het feit dat Jessica Tetteroo ondanks de zware beschuldigingen nog maagd bleek, speelt voor mevrouw Renckens blijkbaar geen rol van betekenis: mevrouw Renckens gelooft liever in medische wonderen?**

**Officier van Justitie Mr. Mariette Renckens bijvoorbeeld kon gruwelijk blunderen in de zgn. balpenmoord en nadien nog een keer in de Schiedammer parkmoord. Korpsbeheerder Opstelten heeft 4 november 2005 na onderzoek afgezien van strafmaatregelen tegen de bij deze zaak betrokken rechercheurs.**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat advocaat-generaal mr. M.T. Renckens al eerder in de Schiedammer parkmoord en de balpenmoord ontlastend bewijsmateriaal voor het Gerechtshof 's-Gravenhage heeft achtergehouden waardoor ondermeer de Rotterdamse trucker Theo Tetteroo maar liefst vijf jaar lang volstrekt onschuldig in de gevangenis en tbs-klinieken heeft vast gezeten.

In mijn beklagzaak gaat het om een vanuit Nederland opererende grote terroristische organisatie die met misbruik van miljoenen/miljarden euro's aan Europese subsidie in strijd met de Nationale, Europese en internationale wet- en regelgeving genocide toepast op miljoenen mensen om daarmee enkelen (ondermeer de aandeelhouders van Shell) op onrechtmatige wijze met miljoenen/miljarden te verrijken. Met het op de hierboven beschreven wijze achterhouden van mijn op 14 augustus 2008 ingediende beklag d.d. 11 augustus 2008 voor het gerechtshof 's-Gravenhage is zij

verantwoordelijk en aansprakelijk voor miljoenen toekomstige vergiftigingslachtoffers. Ik vraag mij af hoelang mr. M.T. Renckens daarmee kan blijven doorgaan alvorens dat consequenties heeft voor haar functie als advocaat-generaal.

### **Beklag weer terug naar het Gerechtshof 's-Gravenhage**

Mijn op 14 augustus 2008 ingediende beklag d.d. 11 augustus 2008 ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering breng ik hierbij weer terug naar het gerechtshof 's-Gravenhage aangevuld met bovengenoemde aanvulling van dat beklag, voorzien van bijbehorende bijlagen 1 t/m 4.

Op grond van bovengenoemde feitelijk zeer goed onderbouwde informatie verzoek ik u mijn beklag daarop gegrond te verklaren en te beslissen dat het College van procureurs-generaal daarnaar een strafrechtelijk onderzoek moet starten.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing hierop verzoek ik u ondergetekende daarover in ieder geval te horen en dat schriftelijk te bevestigen. Om te voorkomen dat de terroristische organisatie die hierachter schuilgaat die de Sociale Databank Nederland en haar geestverwanten (waaronder A.M.L. van Rooij) veroordeeld wil hebben als terrorist, om daarmee hun eigen terroristische organisatie te kunnen uitbreiden en veilig te kunnen stellen, dringen wij er bij u op aan om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Mocht u weigeren om dit beklag binnen **uiterlijk twee maanden na dagtekening** in behandeling te nemen dan staat ondergetekende vrij om lidstaat Nederland daarvoor vanuit een ander land, die betreffend Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 hebben ondertekend, strafrechtelijk vervolgt te krijgen. Ter onderbouwing daarvoor zal een afschrift van dit beklag worden overlegd.

Met nadruk verzoek ik u ervoor te zorgen dat ik niet opnieuw dit beklag met aanvulling krijg geretourneerd door een anonieme advocaat-generaal maar dat u ervoor zorgt dat de afhandeling gebeurd overeenkomstig artikel 12 en 12a t/m 12l van uit het Wetboek van Strafvordering.

Door toedoen van uw anonieme advocaat-generaal moet ik weer opnieuw naar Den Haag en ben ik daaraan de reiskosten en zo'n 10 uur à € 140,- per uur aan geld kwijt. Ik wens die schade vergoed te krijgen van deze advocaat-generaal mr. M.T. Renckens die opzettelijk heeft gehandeld in strijd met artikel 12, 12a t/m 12l van het Wetboek van Strafvordering. Ik verzoek u ervoor te zorgen dat ik die schade krijg vergoed en mij dat schriftelijk te bevestigen.

Gezien de levensbedreigende situatie waarin bovengenoemde immens grote samenspannende criminele organisatie mij hebben gebracht, heb ik dit beklag met aanvulling als "open brief" naar buiten laten gaan. Iedereen in de wereld dient hiervan kennis te hebben omdat iedereen hiervan (op termijn) het "*chemische genocide*" slachtoffer kan zijn of worden.

In afwachting van de ontvangstbevestiging van mijn beklag met aanvulling van de griffier van het Gerechtshof, verblijf ik

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze  
Ing. A.M.L. van Rooij  
Directeur



A.M.L. van Rooij  
(als natuurlijk persoon)

### **Bijlagen**

1. Mijn aanvullend beklag d.d. 20 augustus 2008 met bijbehorend 4-tal bijlagen, bestaande uit 6 pagina's
2. Mijn 70-tal pagina's telende beklag d.d. 11 augustus 2008 bevat een 39-tal tabs aan bijlagen, bestaande uit 368 pagina's.



Openbaar Ministerie

Ressortsparket 's-Gravenhage

Bylage 1

Postadres: Postbus 20302 2500 EH Den Haag

A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode

Bezoekadres

Paleis van Justitie  
Prins Clauslaan 60  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon (070) 381 3215  
Fax (070) 381 3650

Onderdeel	Strafzaken
Contactpersoon	T. De Paula Lopes
Doorkiesnummer(s)	(070) 381 3215
Datum	15 augustus 2008
Ons kenmerk	K08/?
Uw kenmerk	Klaagschrift 11-8-2008
Onderwerp	Klaagschrift /4003
Klager	A.M.L. van Rooij/Ecologisch Kennis Centrum BV
Beklaagde	

Geachte heer van Rooij,

Hierbij retourneer ik uw klaagschrift ex artikel 12 Wetboek van Strafrecht van heden, daar ik geen enkele aanleiding heb te veronderstellen dat dit hof bevoegd zal zijn. Voor zover ik kan opmaken uit uw brief behoort u zich te wenden tot het Gerechtshof te 's-Hertogenbosch indien de officier van justitie te 's-Hertogenbosch uw zaak heeft geseponeerd.

Mocht u het toch anders zien dan verzoek ik u duidelijk aan te geven waarom u expliciet het gerechtshof te 's-Gravenhage heeft gekozen.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De advocaat-generaal,  
namens deze,

T. De Paula Lopes



Op het moment zijn de  
gegevens van de  
aanvrager niet bekend  
en kan het mogelijk zijn  
dat de afzender niet  
geïdentificeerd is.



3S CLAE 0017210

Port betaald  
Port payé  
Pays-Bas



de Rechtspraak

Gerichtshof  
s-Gravenhage

Postadres: Postbus 20002 2500 EH Den Haag

AML van Buij  
1 Achterom 3a  
5491 XD Sier-Ouderoode

Postbus 20002 2500 EH Den Haag

## Rechtspraak met oogkleppen is geen rechtspraak

Woensdag 14 Februari 2007 at 3:24 pm



Het Haagse Gerechtshof heeft dus gesproken: Johan en Jessica worden **NIET** vervolgd voor het doen van een valse aangifte tegen hun vader.

In eerste instantie denk je dan: fijn voor ze, na al het gelazer dat ze al achter de rug hebben, maar effectief betekent het **óók** dat **Theo Tetteroo**, die al jaren **onschuldig in TBS** zit, **géén heropening** kan afdwingen.

Beroep tegen deze beslissing schijnt niet mogelijk te zijn, zodat justitie mooi de vuile was van haar eigen geblunder binnenskamers houdt.

Dat is niet voor het eerst. In de zaak van de Schiedammer Parkmoord wisten **honderden justitiemedewerkers** dat men de verkeerde had veroordeeld, maar op dr. Harrie Timmerman na zweeg iedereen. Toen dit naar buiten kwam rolde er slechts één kop: die van **klokkenluider Timmerman**. Naar ik vrees typeert dat de **waarheidslievendheid** bij **justitie**.

Zo kunnen de werkelijk verantwoordelijken ongestoord nieuwe blunders maken.

Neem bijvoorbeeld mevrouw **mr. M.T. Renckens**.

Als Advocaat-Generaal speelde ze een uiterst omstreden rol in de **Schiedammer Parkmoord** (ze werd beschuldigd van het achterhouden van ontlastend bewijsmateriaal) en verdomd, het is **mr. Renckens** voor de zoveelste keer gelukt om **ontlastend bewijsmateriaal te veronachtzamen**: het feit dat Jessica Tetteroo ondanks de zware beschuldigingen nog maagd bleek, speelt voor **mevrouw Renckens** blijkbaar geen rol van betekenis: **mevrouw Renckens gelooft liever in medische wonderen?**

Lees verder...

# Traumaversterking

## 'Theo Tetteroo onschuldig vast'

ROTTERDAM - "De Rotterdamse trucker Theo Tetteroo zit al vijf jaar volstrekt onschuldig in de gevangenis en tbsklinieken." Dat is de spijkerharde constatering van het diepgaande onderzoek dat criminoloog en ex-rechercheur dr. Harrie Timmerman instelde in het schokkende dossier van Tetteroo, die in februari 2001 werd veroordeeld wegens jarenlange incest met zijn dochter Jessica. Volgens Timmerman is de trucker het slachtoffer van een honderd procent valse aangifte. De criminoloog werkte van 1999 tot 2004 als verhoordeskundige en tactisch adviseur van het coldcaseteam bij de Groningse recherche. In die functie sloeg hij alarm toen hij tijdens lezingen van medewerkers van het Nederlands Forensisch Instituut vernam dat Cees B., de veroordeelde dader in de geruchtmakende Schiedamse Parkmoord, ten onrechte vast zat.

## Experts verpulveren onderzoek incestaanklacht dochter, die nog maagd bleek

"Ik kan geen ander oordeel over dit onderzoek vellen dan dat het nergens op lijkt. Men is begonnen met een valse aangifte. Men heeft een slecht onderzoek verricht en men heeft valse bekentenissen verkregen. Erger kun je het niet voorstellen. Het gevolg hiervan is dat de rechtbank heeft geoordeeld op basis van feiten die niet op hun waarheidsgehalte zijn onderzocht en voornamelijk afkomstig zijn van een aangifte die als vals dient te worden bestempeld. Bovendien heeft de politie tijdens het verhoor de verdachten niet op een correcte wijze verhoord, namelijk door hen onder druk te zetten, valse beloftes te doen en voor te liegen. Het is vrijwel onmogelijk dat een rechtbank op basis hiervan een juist oordeel heeft kunnen vellen."

Zo luidt de ongehoord harde conclusie van dr. Harrie Timmerman na een diepgaande studie van het dossier Theo Tetteroo, dat door de afdeling Jeugd Zedenzaken van het district Zuid van de politie Rotterdam-Rijmond werd samengesteld. De Rotterdamse trucker werd in 2001 tot twee jaar gevangenisstraf en tbs veroordeeld wegens jarenlange incest met zijn dochter Jessica en zijn zoon Johan. Laatstgenoemde verklaarde al twee jaar geleden tegenover deze krant dat zijn aangifte vals was. Deze onthullende bekentenis werd later vastgelegd in een beëdigde notariële verklaring.

Theo Tetteroo (53) zag al twee keer zijn tbs-termijn met twee jaar verlengd. Hij verblijft momenteel in de dr. H. van der Hoevenkliniek in Utrecht. De psychiaters van de Kyvelanden-kliniek in Poortugal, waar hij jarenlang vast zat, adviseerden steeds verlenging van de termijn omdat Tetteroo hardnekkig volhoudt onschuldig te zijn. Op grond daarvan beschouwde men hem als een gevaarlijke recidivist.

Harrie Timmerman raakte geïnteresseerd in de zaak toen hij er in januari van dit jaar een stuk over las. Hij nam contact op met mr. Wim van Zundert uit Rotterdam, die al jaren beweert dat Theo Tetteroo het slachtoffer is van een ernstige gerechtelijke dwaling. Timmerman werkte 31 jaar als criminoloog aan de Rijksuniversiteit Groningen en was vanaf 1999 tot 2004 gedetacheerd bij de regiopolitie Groningen. Hier trad hij op als verhoordeskundige en adviseur van het coldcaseteam. Hij zette ook de cursus Professioneel Verhoor op.

### Klokkenluider

Zijn contract werd in 2004 niet verlengd omdat hij als klokkenluider naar buiten had gebracht dat Cees B. ten onrechte was veroordeeld in de geruchtmakende Schiedamse Parkmoord. Medewerkers van het Nederlands Forensisch Instituut hadden dit tijdens lezingen voor rechercheurs meegedeeld. In de zaak van Theo Tetteroo onderzocht Timmerman het dossier en had hij gesprekken met Theo Tetteroo en zijn zoon Johan. Jessica, destijds 16 jaar, klagde haar vader eind juni 1999 aan. Volgens haar was het misbruik al op

haar vijfde jaar begonnen. Zij beschuldigde bovendien haar opa, bij wie zij in huis woonde, en haar broer Johan. Ook zij zouden haar wekelijks meermalen hebben verkracht.

"Een voorzichtige minimale schatting levert dan 1000 maal en een maximale schatting levert 2000 maal misbruik op. Ook Johan zou door Theo en zijn opa zijn misbruikt. Kortom, we zouden hier met een gezin te maken hebben waarbij sprake is van het ontbreken van enig moreel besef", concludeert Timmerman. "Volgens Jessica is zij de laatste keer op 27 juni 1999 misbruikt op het adres van haar vader. Maar op 30 juni bleek na medisch onderzoek dat zij nog maagd was. Dat had de kernvraag in het onderzoek van de zedenpolitie moeten zijn: hoe kan het dat het maagdevlies nog intact was? Alle deskundigen zeggen dat dit onmogelijk is."

In zijn rapport, dat werd samengesteld vanuit een gedragswetenschappelijke invalshoek, somt Timmerman een lange reeks van blunders op in het politieonderzoek: \* De woning van de grootouders, waar Jessica en Johan woonden, werd niet in kaart gebracht. \* De tante en de zwager van Theo, die goed op de hoogte waren van de gezinssituatie, werden niet gehoord. \* De aanklacht tegen opa trok Jessica in, maar dat tastte haar geloofwaardigheid in de andere aanklachten kennelijk niet aan. \* Jessica beweerde dat Johan haar twee keer per week misbruikte en dat hij altijd condooms gebruikte. Hij was tien jaar toen het volgens Jessica begon, maar er werd niet gevraagd en ook niet onderzocht waar het kind die condooms vandaan haalde. \* Er werd niet onderzocht hoe het komt dat Jessica nooit zwanger is geworden. \* In het dossier ontbreken ondersteunende verklaringen voor de beweringen van Jessica. \* Het meisje trok zich in alle verhoren terug als er kritische vragen werden gesteld over de manier waarop zij werd misbruikt. \* Johan werd tijdens een verhoor meegedeeld dat zijn vader de incest had bekend, terwijl Theo toen nog niet was gehoord.

### **Multiple sclerose**

Harrie Timmerman zegt: "Als men de woning van opa en oma in kaart had gebracht, dan had men gezien dat de slaapkamers van de kinderen werden gescheiden door die van de grootouders. Hoe kan het dat oma nooit iets heeft gemerkt van de nachtelijke escapades van haar kleinzoon en haar man? En hoe kon opa, die aan multiple sclerose leed, jarenlang wekelijks ongemerkt het echtelijk bed verlaten om zijn kleindochter te misbruiken? Het is toch onwaarschijnlijk dat de oma al die jaren niets heeft gemerkt?"

De oma kon niet meer worden gehoord. Zij overleed op 10 juni 1999 - achttien dagen voor de aanklacht van Jessica - aan een acute hartstilstand toen zij met haar kleindochter naar de avondvierdaagse stond te kijken. Volgens Jessica werd zij zondag 27 juni voor de laatste keer door haar vader misbruikt. Dat zou zijn gebeurd in de woning van Theo, maar over Theo's huis is niets in het dossier te vinden. "Dat is vreemd, want in de woning van Theo werd een portofoon van de politie gevonden. Kennelijk hebben zij daar wel huiszoeking gedaan", zegt Timmerman. "Hieruit moet je de conclusie trekken dat zij blijkbaar niets belastends hebben gevonden. Maar dat zou ook aan de rechter moeten worden gemeld en dat is dus niet gebeurd."

Na gesprekken met Theo en Johan, opa en de tante is dr. Timmerman ervan overtuigd dat Jessica deze gebeurtenis heeft verzonnen. Hij zegt: „Iedereen verklaart dat Jessica bijna nooit zonder oma bij haar vader op bezoek kwam en dat zij na 10 juni 1999 niet meer in zijn huis is geweest. De verklaringen van Theo worden ondersteund door die van de vader en de zuster van Theo."

Even opmerkelijk is dat moeder Lucia van W. niet door de politie is gehoord. Zij zat zes jaar in de gevangenis wegens moord op een baby uit een eerder huwelijk. Theo scheidde van haar, maar na haar vrijlating zochten moeder en kinderen weer contact. Theo zat toen vrijwel dag en nacht op zijn truck om zo een schuld van 60.000 gulden, die zijn ex hem had nagelaten, weg te werken. Volgens Johan was de moeder de kwade genius achter de aanklachten van de kinderen. Toch vond de zedenpolitie het niet nodig met haar te gaan praten.

"Er zijn in dit dossier zo veel onwaarschijnlijkheden dat het onbegrijpelijk is dat er bij niemand een lichtje is gaan branden", zegt Harrie Timmerman. "Dit is een zaak die absoluut had moeten worden voorgelegd aan de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken, die midden in de periode van het onderzoek werd ingesteld door het college van procureurs-generaal. Dit is een groep experts die kan worden ingeschakeld als men twijfelt aan de geloofwaardigheid van de aangifte. En volgens mij waren die twijfels zeker aanwezig, want het duurde niet minder dan een jaar voordat Theo werd aangehouden, terwijl er toch sprake van bijzonder ernstige aanklachten was."

Dat Theo Tetteroo aanvankelijk een bekennende verklaring bij de zedenrechercheurs aflegde - hij trok deze nog voor de rechtszaak in - is volgens Timmerman het gevolg van zware druk en valse beloftes.

"Er werd hem voorgehouden dat hij een lagere straf zou krijgen als hij zou bekennen en dat hij naar huis mocht. Theo is een man die makkelijk is te beïnvloeden en iemand die moeilijk uit zijn woorden kan komen. Hij is onder de druk bezweken", zegt Timmerman. "Even onbegrijpelijk is het dat voor politie, justitie en rechtbank kennelijk geen rol speelde dat Jessica nog maagd was. Er is geen medisch deskundige ingeschakeld om hieromtrent een verklaring af te leggen of als getuige-deskundige op te treden."

Tetteroo ging op advies van zijn eerste advocaat indertijd niet in hoger beroep. Dit lijkt een juridische blunder van de hoogste orde, waardoor het nu buitengewoon moeilijk is om een revisie van het proces bij de Hoge Raad af te dwingen. Twee dergelijke verzoeken werden al afgewezen omdat er geen nieuwe feiten op tafel werden gebracht. Het derde is in de maak en zal worden ondersteund door onder meer het rapport van dr. Timmerman.

Volgens de criminoloog is Jessica's aangifte tegen haar vader een schreeuw om aandacht. Hij zegt: "Met valse aangiftes is dat vaak het geval, een ander motief is wraak. Is het een schreeuw om aandacht, dan zie je vaak dat de aangevers later niet op hun verklaring durven terug te komen omdat zij bang zijn voor de consequenties. Maar ik ken geen geval waarin tegen iemand die om die reden een valse aangifte heeft gedaan, een veroordeling is uitgesproken. Deze mensen hebben psychische hulp nodig en moeten die ook krijgen."

*Bron: De Telegraaf - 6 augustus 2006  
Ron Couwenhoven*

justc schreef:

@ Allen

Omdat wie fraudeert in een zaak als deze dat alleen zal doen als direct belanghebbende, loop ik een beetje vast met Eijkelboom als fraudeur. Waar ik wel geloof in een onderzoeker die binnen het NFI gecoached wordt in de wijze van presenteren zodat met wat goedgekozen woorden een waarschijnlijkheid opeens een onweerlegbaar bewijs wordt, zie ik niet goed in hoe zo iemand uit louter scoringsdrift zo ver kan gaan dat hij met een pipetje met Louwes zijn bloed in de weer is.

Er is een gradueel verschil tussen beroepsmatig blunderen, de zaken te zeer in het nadeel van de verdachte presenteren, te veel met de aannames van het OM meedenken en daadwerkelijk een handeling verrichten die – indien ontdekt – tot ontslag op staande voet en strafrechterlijk onderzoek plus veroordeling moet leiden.

Begrijp me goed, je kunt natuurlijk wel zo ver komen wanneer het er om gaat om eerder geknoei toe te dekken en het geknoei is van dien aard dat je er wel heel erg gekleurd op komt te staan maar er moet toch wel een zwaarder wegend belang zijn. "Wij" maken een denkfout wanneer we enerzijds aannemen dat er binnen OM en politie een hele ruime "mantel der liefde" bestaat voor geklungel bij onderzoeken en absurde aannames terwijl we anderzijds zouden denken dat het mogelijk aan het licht komen van blunders voldoende reden zou zijn om over de hele linie daadwerkelijk handelingen te verrichten die alleen maar als fraude gekenschetst kunnen worden. Je loopt dan namelijk altijd het risico dat zo'n **handeling** aan het licht komt, waar je met het **nalaten van een professionele handeling** nog wel weg zou komen.

Officier van Justitie Mr. Mariette Renckens bijvoorbeeld kon gruwelijk blunderen in de zgn. balpenmoord en nadien nog een keer in de Schiedammer parkmoord. Korpsbeheerder Opstelten heeft 4 november 2005 na onderzoek afgezien van strafmaatregelen tegen de bij deze zaak betrokken rechercheurs.

Dit alles overwegende wil het er bij mij maar moeilijk in dat er op het NFI in dit geval gefraudeerd zou zijn. Slordig werken? Klungelen? Allemaal goed en wel - maar bloed van een verdachte op het bewijs aanbrengen? Lijkt me voor de NFI onderzoeker een heel groot risico met slechts marginaal voordeel...

---

**14 jan '07 01:16**