

Betreft : R.A. Verlinden en Platform Belangen
Consument

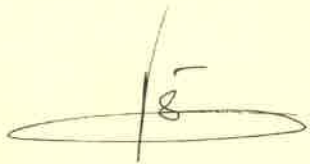
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9 A
5491 XD SINT-OEDENRODE

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
16 juli 2008	200706900/1/H3	BeVaCo/27097/HB
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Verlinden en Platform Belangen van Consument/Minister van Justitie Wob	A.M.J. Zwennes 070-4264722	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

200706900/1.

Datum uitspraak: 16 juli 2008.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

R.A. Verlinden, wonend te Rotterdam, en Platform Belangen van
Consument, gevestigd te Rotterdam,
appellanten,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/5110 van de rechtbank Rotterdam van
24 augustus 2007 in het geding tussen:

R.A. Verlinden, handelend in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van
het Platform Belangen van Consument,

en

de minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 januari 2006 heeft de minister van Justitie (hierna: de minister) geweigerd een aantal documenten aangaande de totstandkoming van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure en de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure aan R.A. Verlinden en Platform Belangen van Consument (hierna: Verlinden en het Platform) te verstrekken.

Bij besluit van 27 april 2006 heeft de minister het door Verlinden en het Platform daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 24 augustus 2007, verzonden op 28 augustus 2007, heeft de rechtbank Rotterdam (hierna: de rechtbank) het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben Verlinden en het Platform bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 27 september 2007, hoger beroep ingesteld. De gronden van het hoger beroep zijn aangevuld bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 12 november 2007.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Verlinden en het Platform hebben de toestemming als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) geweigerd.

Verlinden en het Platform hebben nadere stukken ingediend. Deze zijn aan de andere partij toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 april 2008, waar Verlinden en het Platform, vertegenwoordigd door ing. A.M.L. van Rooij, en de minister, vertegenwoordigd door mr. F.W. Bleichrodt, advocaat te Den Haag, en mr. J.J.F. Versluijs, zijn verschenen.

Buiten bezwaren van de minister zijn door Verlinden en het Platform ter zitting nog stukken in het geding gebracht.

Na sluiting van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend en Verlinden en het Platform in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op het verweerschrift van de minister.

De Afdeling heeft de zaak opnieuw ter zitting behandeld op 10 juni 2008, waar Verlinden en het Platform, vertegenwoordigd door ing. A.M.L. van Rooij, en de minister, vertegenwoordigd door mr. F.W. Bleichrodt, advocaat te Den Haag, en mr. J.J.F. Versluijs, zijn verschenen.

Buiten bezwaren van de minister zijn door Verlinden en het Platform op laatst genoemde zitting wederom stukken in het geding gebracht.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Ingevolge het vijfde lid van dit artikel wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2.2. Verlinden betoogt dat de rechtbank hem ten onrechte niet als procespartij in de aangevallen uitspraak heeft vermeld. Hoewel aan Verlinden kan worden toegegeven dat de rechtbank hem strikt genomen niet als procespartij heeft vermeld, berust dit, naar het oordeel van de Afdeling, op een kennelijke verschrijving en moet de uitspraak worden geacht mede te zijn gedaan ten aanzien van Verlinden in persoon. Nu hij hierdoor niet in zijn belangen is geschaad, kan zijn betoog niet tot gegrondverklaring van het hoger beroep leiden.

2.3. De Afdeling heeft geen aanleiding gezien de door Verlinden en het Platform opgegeven getuigen te horen, nu geenszins aannemelijk is dat het horen van deze getuigen redelijkerwijs kan bijdragen tot de beoordeling van de zaak.

2.4. Bij brief van 23 december 2005 hebben Verlinden en het Platform openbaarmaking verzocht van een aantal documenten, door hen genummerd 1 tot en met 9, aangaande de totstandkoming van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure en de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Aan het in bezwaar gehandhaafde besluit van 5 januari 2006 heeft de minister ten grondslag gelegd dat de stukken genummerd 1 en 4 tot en met 9 reeds openbaar zijn gemaakt en voor Verlinden en het Platform toegankelijk zijn. Met betrekking tot de stukken 2 en 3 heeft de minister zich op het standpunt gesteld dat openbaarmaking hiervan op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 11, eerste lid, van de Wob achterwege dient te blijven.

2.5. Verlinden en het Platform betogen dat de rechtbank ten onrechte het verweerschrift van de minister van 21 juli 2006 niet aan hen heeft toegezonden. Voorts stellen zij dat, nu zij het verweerschrift op de dag van de behandeling ter zitting bij de rechtbank hebben ontvangen, de rechtbank

het onderzoek ter zitting had dienen te schorsen, om hen in de gelegenheid te stellen nader onderzoek te doen naar de inhoud hiervan.

2.5.1. In het dossier bevindt zich een brief van 22 januari 2007, waarbij door de rechtbank het verweerschrift van de minister van 21 juli 2006 aan de gemachtigde van Verlinden en het Platform is toegezonden. Daarnaast volgt uit een uitdraai van het postregistratiesysteem van de rechtbank dat deze brief aan de gemachtigde is toegezonden. Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank met juistheid overwogen dat aannemelijk is dat de brief door haar naar de gemachtigde van Verlinden en het Platform is verzonden, zodat de gemachtigde van Verlinden en het Platform geacht moet worden het verweerschrift te hebben ontvangen. De rechtbank heeft derhalve terecht geen grond gezien om het onderzoek ter zitting te schorsen om Verlinden en het Platform in de gelegenheid te stellen om daarnaar nader onderzoek te doen.

2.6. Voorts betogen Verlinden en het Platform dat de rechtbank heeft miskend dat de minister de stukken 1 en 4 tot en met 9 niet had mogen weigeren op grond van het feit dat deze informatie op het internet beschikbaar is. Verder bestrijden zij het oordeel van de rechtbank dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking van de stukken 2 en 3 in de weg staan.

2.6.1. Het betoog van Verlinden en het Platform met betrekking tot de stukken 1 en 4 tot en met 9 faalt. Niet valt in te zien waarom de minister openbaarmaking van de in voormelde stukken vervatte informatie niet heeft mogen weigeren nu deze, zoals de rechtbank terecht heeft overwogen, reeds openbaar en voor eenieder op eenvoudige wijze te raadplegen is, bijvoorbeeld op het internet (www.overheid.nl). Nu de minister het verstrekken van deze informatie reeds daarom achterwege heeft kunnen laten, bestond er, anders dan Verlinden en het Platform betogen, geen reden om de gevraagde stukken aan het dossier toe te voegen.

2.6.2. Met betrekking tot het betoog van Verlinden en het Platform dat openbaarmaking van de stukken 2 en 3 niet met toepassing van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 11, eerste lid, van de Wob achterwege had mogen blijven, overweegt de Afdeling als volgt. Door de weigering de Afdeling de toestemming als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb te verlenen, hebben Verlinden en het Platform de Afdeling in zoverre de mogelijkheid ontnomen de aangevallen uitspraak te toetsen. In beginsel komen de gevolgen van een dergelijke weigering voor risico van Verlinden en het Platform. In hetgeen zij in hoger beroep hebben aangevoerd kan geen grond worden gevonden hierop een uitzondering te maken.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de minister openbaarmaking van de stukken 2 en 3 ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 11, eerste lid, van de Wob achterwege heeft mogen laten.

2.7. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.W. Mouton, voorzitter, en
mr. C.H.M. van Altena en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van
mr. P. Klein, ambtenaar van Staat.

w.g. Mouton
voorzitter

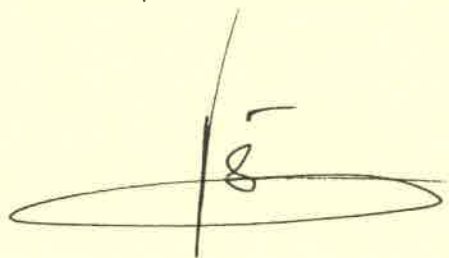
w.g. Klein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2008.

176-538.

Verzonden: 16 juli 2008.

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '5' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak