

Vervolgens heeft Van Rooij per e-mail IBR aangeschreven, waarin hij IBR ervan beschuldigt:

“Wij zien uw kort geding tegen Robert Kahlman om uw vergiftigingstoestand daarmee wereldwijd geregeld te krijgen;

Moet u omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengen (productie 5)”

Van Rooij verzendt daarnaast deze ernstige beschuldigingen jegens IBR naar een zeer groot aantal personen en instanties in den lande, waaronder gemeenten en politieke partijen. Hij geeft met andere woorden in grote getale ruchtbaarheid aan diens laakbare aantijgingen jegens IBR.

8. Als gevolg van het handelen van Van Rooij met de hoger genoemde beschuldigingen jegens IBR en het in grote getale verspreiden daarvan, de grenzen van de vrijheid van meningsuiting op ontoelaatbare wijze overschreden. Immers vindt de vrijheid van meningsuiting zijn begrenzing onder meer in zorgvuldigheid en betamelijkheid die in het maatschappelijk verkeer jegens anderen in acht moeten worden genomen. Bij de beoordeling van de zorgvuldigheid en de betamelijkheid is onder meer van belang de mate waarin de uitingen van Van Rooij ten tijde van de verzendingen steun vond in het op dat moment beschikbare feitenmateriaal.

Het behoeft geen betoog dat de aantijgingen zijdens Van Rooij, dat IBR zich schuldig zou maken aan een wereldwijde vergiftigingsmisdad en omwille van eigen geldgewin de gehele wereldbevolking in die vergiftigingstoestand brengt in het geheel niet door hem aannemelijk wordt gemaakt c.q. kan worden gemaakt. Van Rooij brengt onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren waaruit de juistheid van zijn beweringen zou kunnen worden afgeleid. De inhoud van de tekst is derhalve, voor zover het IBR betreft, onzorgvuldig. Daarmee is het onrechtmatige karakter van de beweringen van Van Rooij gegeven.

10. IBR heeft op vorenstaande gronden recht en een spoedeisend belang te vorderen dat Van Rooij het uiten en verbieden van zijn aantijgingen etc. staakt en gestaakt laat eb zijn eerdere uitingen rectificeert.

Daarmee is feitelijk bewezen dat advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten te Kerkrade in opdracht van bedrijf IBR Consult BV te Haelen in samenspanning met de advocaat mr. H.E.C.A. Vlasman van R. Kahlman tegen R. Kahlman een dagvaarding in kort geding hebben laten uitgaan met de bedoeling daaruit een onherroepelijk vonnis te verkrijgen waarop Van Rooij juridisch kan worden aangepakt, zonder dat Van Rooij zich daartegen heeft kunnen verweren. De behandelend rechter was mr. J.H.W. Rullmann zo werd door de rechtbank s-Hertogenbosch tegen mij verteld. Om bovengenoemde redenen heb ik aan vice-president mr. J.H.W. Rullmann bij brief d.d. 13 april 2006 letterlijk het volgende verzocht (**zie achter tab 19**):

- **Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.**

- **Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbeperkte tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.**

Bij schrijven van 14 april 2006 daarop reageert griffier M.J.H.A. van der Donk daarop letterlijk als volgt (**zie achter tab 20**):

De voorzieningenrechter heeft naar aanleiding van het onderliggend verzoek gedaagden d.d. 13 april 2006 beslist dat in verband met de oproeping van een de gedaagden om diezelfde middag bij de Raad van State te verschijnen, het kort geding op 18 april te 11.00 zal worden aangehouden tot:

Donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur.

Het voorwaardelijke wrakingsverzoek wordt niet als wrakingsverzoek aangemerkt. Een eventueel nog in te dienen wrakingsverzoek zal eveneens worden behandeld op donderdagmiddag 20 april 2006 te 13.30 uur

's-Hertogenbosch 14 april 2006

**de griffier
Menno van der Donk**

Mede namens R. Kahlman heb ik bij brief van 26 maart 2006 van bovengenoemde gepleegde strafbare feiten strafaangifte gedaan bij het arrondissementsparket Alkmaar. Bij brief van 12 april 2006 (kenmerk: KL-59-06) heeft hoofdofficier van justitie mr. B.W. Streefland deze aangifte tegen advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten en de directeur van IBR Consult BV schriftelijk bevestigd met letterlijk de volgende tekst (**zie achter tab 21**):

Geachte heer Van Rooij

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 26 maart jl. waarin u aangifte doet van valsheid in geschrifte, laster en smaad en afpersing, gepleegd door:

- **mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinserts advocaten te Kerrade, raadsman van IBR BV te Haelen;**
- **de directeur van IBR Consultant BV te Haelen**

U treedt in uw brief op namens R. Kahlman en het Ecologisch Kenniscentrum BV te Sint Oedenrode.

Ik heb uw aangifte ter verdere afhandeling doorgestuurd naar de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

**Hoogachtend,
De hoofdofficier van justitie.
Mr. B.W. Streefland.**

Na deze brief te hebben ontvangen heb ik later van zowel de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen.

Bij brief van 25 april 2006 (kenmerk: EKC/11046/vz) heb ik behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarvan in kennis gesteld met daarin letterlijk de volgende tekst (**zie achter tab 22**):

////////////////////////////////////

Per Fax 073 - 6202381

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. mr. J.H.W. Rullmann,
vice-president,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 25 april 2006.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 073 - 6202381 op 13 april 2006.

Ons kenmerk: EKC/11046/vz.

Betreft: Ecologisch Kennis Centrum B.V./

- Verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd van de dagvaarding in Kort Geding op 18 april 2006 om 11.00 uur op verzoek van IBR Consult BV te Haelen aangespannen door advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts Advocaten waarbij mr. J. van Zinnicq Bergmann als procureur is gesteld.
- Wraking van Vice-President mr. J.H.W. Rullmann als bovengenoemd verzoek om uitstel voor onbepaalde tijd niet vóór 15 april 2006 is ingewilligd en aan het Ecologisch Kennis Centrum BV schriftelijk is bevestigd.
- **Reactie op de brief van 14 april 2006, kenmerk: 140423/KG ZA 06-205 van dhr. M.J.H.A. van der Donk.**

Geachte voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann,

In ons opgemeld verzoekschrift van 13 april 2006 hebben wij u letterlijk het volgende verzocht:

“Op grond van bovengenoemd 5-tal feitelijke redenen verzoeken wij u de behandeling van het kort geding op 18 april 2006 voor onbepaalde tijd op te schorten en ondergetekende dat uiterlijk vóór 15 april 2006 schriftelijk te bevestigen”.

Niet door u, ook niet namens u, krijg ik van dhr. M.J. H.A. van de Donk het volgende antwoord (**zie bijlage 1**).

Geachte heer van Rooij

In aansluiting op mijn brief aan u, d.d. 14 april 2006, waarin te kennen werd gegeven dat de mondelinge behandeling inzake opgemeld verzet zou worden naar 20 april 2006 om 13.30 uur, deel ik u hierbij mede dat wegens verhindering van de heer mr. J.E.H.R. Vluggen, advocaat van de eisende partij, kantoor houdende te Kerkrade, deze datum komt te vervallen.

Namens de rechtbank verzoek ik u vriendelijk uw verhinderdata over de maanden april en mei 2006 uiterlijk 19 april 2006 schriftelijk kenbaar te maken, teneinde een nieuwe datum voor de mondelinge behandeling te kunnen bepalen.

Een fotokopie van deze brief zend ik aan de procureur van de eisenden partij, mr. J. van Zinnicq Bergmann, kantoorhoudende te 's-Hertogenbosch.

**De Griffier,
Menno van der Donk**

Daarmee heeft de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann niet geantwoord en heeft dhr. M.J.H.A. van der Donk geen antwoord gegeven op ons bovengenoemd verzoek aan de voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullman. Wij richten aan u daarom nogmaals het verzoek om een antwoord te geven op ons bovengenoemd verzoek.

Als aanvullend stuk vindt u bijgevoegd een kopie van de brief van 12 april 2006, kenmerk: KL-59-06, van de hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar (zie bijlage 2). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat R. Kahlman en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. aangifte hebben gedaan tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. te Haelen, vanwege gepleegde valsheid in geschrifte, laster en smaad, samenspanning en afpersing en dat deze strafaangifte in behandeling is genomen door de kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar, de heer A. van Zanten.

Nu er een strafrechtelijke onderzoek loopt tegen mr. J.E.H.R. Vluggen van Reinaerts advocaten te Kerkrade en tegen de directeur van IBR Consult B.V. dient het door deze personen aangespannen kort geding tegen ondergetekende met onmiddellijke ingang te worden ingetrokken. Wij verzoeken u dan ook als zodanig te beslissen en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

Met nadruk maken wij u hierbij kenbaar dat een antwoord hierop van de heer dhr. M.J.H.A. van der Donk niet zal worden geaccepteerd en ook als aanvullend stuk in die aangifte zal worden ingebracht.

In afwachting van uw beslissing, verblijven wij,



Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L van Rooij
directeur.

Bijlage:
Dit schrijven bevat een 2-tal bijlagen bestaande uit 2 pagina's.

////////////////////////////////////

Op dit verzoekschrift hebben vice-president mr. J.H.W. Rullmann en griffier M.J.H.A. van der Donk nooit gereageerd. Ook heb ik van de hoofdofficier van Justitie mr. B.W. Streefland als wel van kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar de heer A. van Zanten daarop geen enkele brief meer mogen ontvangen. Daarmee is de samenspanning en het werken vanuit een criminele organisatie feitelijk bewezen.

Er bleek nog een tweede rechter te zijn die zich met deze zaak bemoeide en dat was Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch die in 2005 nog CDA-raadslid in Houten was. Daarmee is de betrokkenheid van de CDA feitelijk bewezen.

Van deze mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden mocht ik voorafgaande aan de behandeling van het kort geding op 23 mei 2006 te 11.00 uur (**zie achter tab 23**) de dossierstukken niet inzien ondanks vele nadrukkelijk verzoeken daarom. Ik heb om die reden deze (tijdelijk) wisselende rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden daarop bij brief d.d. 18 mei 2006 (kenmerk: EKCP180506/wr) gewraakt. Betreffend verzoek om wraking van rechter mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 24**).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 18 mei 2006 heb ik de behandelend rechter mr. J.H.W. Rullmann daarover letterlijk de volgende brief geschreven (**zie achter tab 25**):

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Bureau Kort Gedingen,
t.a.v. **mr. J.H.W. Rullmann**,
Vice-President,
Leeghwaterlaan 8,
5223 BA 's-Hertogenbosch.

Open brief/ Persbericht

Sint Oedenrode, 18 mei 2006.

