

Open e-mail met het nadrukkelijk verzoek deze e-mail binnen twee dagen naar alle mensen en alle rechtspersonen over de gehele wereld door te zenden met de nadrukkelijke eis hen allen per direct uitvoering te laten geven aan de hieronder beschreven sommatie van Van Rooij c.s.

Sint Oedenrode 6 juni 2006

Van:

1) Ecologisch Kennis Centrum BV
Gevestigd aan het adres
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode
(tel: 0413-490387)
(fax: 0413-490386)

2) A.M.L. van Rooij
Wonende op het adres
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode
(tel: 0413-490387)
(fax: 0413-490386)

Bovengenoemde 2 rechtspersonen worden hierna Van Rooij c.s. genoemd.

Aan:

- 1) Alle (16 miljoen) Nederlanders
- 2) Alle wereldburgers
- 3) Alle overheidsorganen en ministeries in Nederland en in de Wereld
- 4) Alle politieke partijen in Nederland en in de wereld
- 5) Alle advocaten in Nederland en in de wereld
- 6) Alle rechters van rechtbanken, alle raadsheren van Gerechtshoven, alle staatsraden van Raad van State en alle rechters van de Hoge Raad in Nederland en in de wereld
- 7) Alle bedrijven in Nederland en in de wereld
- 8) Alle banken, verzekeringsmaatschappijen, e.d. in Nederland en in de wereld
- 9) Alle leden van het Koninklijk Huis in Nederland en van de overige Koninklijke huizen in de wereld.
- 11) Alle staatshoofden in de wereld
- 12) Alle media (internet, kranten, radio, TV etc) in Nederland en in de wereld
- 13) Alle hierboven nog niet genoemde rechtspersonen in de wereld.

Betreft:

Sommatie naar aanleiding van het door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding in de zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205

Geachte heer en mevrouw,

Bijgesloten (zie bijlage) en (zie hieronder) vindt u een kopie van het op 6 juni 2006 door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch gewezen "geschoonde" Vonnis in kort geding, aangespannen door IBR Consult B.V. te Haelen tegen het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan u gericht.

Onder de punten 5.1. en 5.2. van dat Vonnis in kort geding heeft voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 6 juni 2006 letterlijk het volgende beslist:

- 5.1. veroordeelt Van Rooij c.s. om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR Consult te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt Van Rooij c.s. tot betaling van een dwangsom ten bedrage van € 5.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting op een internet-pagina, en van € 1.000,00 voor iedere dag dat een dergelijke uiting voortduurt, en van € 1.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting per post, email of anderszins vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van een dergelijke uiting, met dien verstande dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding, en zulks met een maximum van € 50.000,00 in alle gevallen;

Dit Vonnis in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft voor Van Rooij c.s. de volgende feitelijke gevolgen:

Eerste feitelijke gevolg:

IBR Consult B.V. heeft op 30 maart 2006 in kort geding gedagvaard:

- 1) Het Ecologisch Kennis Centrum B.V.
- 2) A.M.L. van Rooij als bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V.

De bestuurder van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. is Van Rooij Holding B.V. De aandeelhouder van Van Rooij Holding B.V. is Stichting Administratiekantoor van Rooij Holding B.V. Het Ecologisch Kennis Centrum B.V. betreft derhalve geen besloten vennootschap waarbinnen A.M.L. van Rooij beperkte aansprakelijkheid heeft. Ondanks deze wetenschap heeft voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch in zijn kort geding vonnis toch beslist dat het Ecologisch Kennis Centrum B.V. een besloten vennootschap is met beperkte aansprakelijkheid en dat ook A.M.L. van Rooij privé betreffende € 50.000,00 zal moeten betalen aan IBR Consult B.V. zonder dat IBR Consult B.V. hem op 30 maart 2006 daarvoor in kort geding heeft gedagvaard. Deze beslissing heeft voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch op eigen houtje genomen zonder als rechter daartoe bevoegd te zijn. Mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch zal hiervoor dan ook strafrechtelijk worden aangeklaagd.

Tweede feitelijke gevolg:

Van Rooij c.s. mag na betekening de volledige tekst van het Vonnis in kort geding niet per post, e-mail of anderszins aan u versturen omdat op grond van beslissing 5.1 en 5.2 uit datzelfde Vonnis in kort geding Van Rooij c.s. daarvoor wordt veroordeeld voor € 1.000,00 vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van de daarin beschreven uiting. Om een dergelijke veroordeling, die snel €50.000,00 zal bedragen, te voorkomen heeft van Rooij c.s. het op 6 juni 2006 door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann gewezen Vonnis in kort geding geschoond.

Derde feitelijke gevolg:

Van Rooij c.s. moet binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding € 5.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting op een internet-pagina betalen, vermeerderd met € 1.000,00 voor iedere dag dat dergelijke uiting voortduurt. Daar bij Van Rooij c.s. onbekend is op welke internet-pagina's de namen van het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en/ of A.M.L. van Rooij, waar ook in de wereld, op een volgens dit Vonnis in kort geding foute wijze in verband zijn gebracht met IBR Consult B.V. ligt het niet in haar vermogen daaraan uitvoering te geven. Om daaraan toch te kunnen voldoen heeft Van Rooij c.s. de actieve hulp nodig van alle personen en rechtspersonen die deze e-mail (fax) ontvangen. Van Rooij c.s. sommeert dan ook alle ontvangers van deze e-mail (fax) ervoor te zorgen dat binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding over de gehele wereld alle internet-pagina's zijn verwijderd en verwijderd blijven, waarop Van Rooij c.s. ingevolge dit Vonnis in kort geding kan worden veroordeeld tot betaling van € 5.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting op een internet-pagina, vermeerderd met € 1.000,00 voor iedere dag dat dergelijke uiting voortduurt. In geval u aan deze sommatie niet tijdig gevolg geeft stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door Van Rooij c.s. daaruit te lijden schade.

Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail (fax) aan u hier schriftelijk vast te leggen een wel met het oog op een tegen u allen te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als door u aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze e-mail (fax) worden overlegd.

Vierde feitelijke gevolg:

Met bovengenoemd door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding is jurisprudentie ontstaan waarmee door eenieder met een Nederlandse Nationaliteit, waar ook ter wereld, Van Rooij c.s. in kort geding kan dagvaarden met verwijzing naar de beslissing 5.1. en 5.2. uit betreffend vonnis.

Daar Van Rooij c.s. verschoont wenst te blijven van toekomstige dagvaardingen in kort geding sommeert Van Rooij c.s. alle ontvangers van deze e-mail (fax) ervoor te zorgen dat binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding over de gehele wereld alle internet-pagina's zijn verwijderd en verwijderd blijven, waarin de namen "Ecologisch Kennis Centrum B.V. en/of A.M.L. van Rooij voorkomen. In geval u aan deze sommatie niet tijdig gevolg geeft stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle voor Van Rooij c.s. daaruit voortvloeiende schade.

Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail (fax) aan u hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op een tegen u allen te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als door u aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze e-mail (fax) worden overlegd.

Vijfde feitelijke gevolg:

Van Rooij c.s. moet binnen twee dagen na betekening van het Vonnis ervoor zorgen dat per post, e-mail of anderszins geen berichten meer kunnen worden verstuurd waarin een onder punt 5.1. bedoelde uiting kan voorkomen. Omdat de e-mail, post en berichten die Van Rooij c.s. laat uitgaan door ieder persoon of rechtspersoon, waar ook in de wereld, zodanig kunnen worden gewijzigd dat Van Rooij c.s. ingevolge dit Vonnis in kort geding daarop kan worden veroordeeld voor € 1.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting per post, email of anderszins vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van de daarin beschreven uiting sommeert Van Rooij c.s. dan ook alle ontvangers van deze e-mail ervoor te zorgen dat binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding alle wereldburgers en rechtspersonen in de wereld geen e-mail, post en berichten anderszins aan Van Rooij c.s. meer toesturen. In geval u aan deze sommatie geen gevolg geeft dan stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle voor Van Rooij daaruit voortvloeiende schade. Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail aan u hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op een tegen u allen te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze e-mail worden overlegd.

Zesde feitelijke gevolg:

Met bovengenoemd door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 6 juni 2006 gewezen Vonnis in kort geding is jurisprudentie ontstaan waarmee door eenieder met een Nederlandse Nationaliteit, waar ook ter wereld, Van Rooij c.s. in kort geding kan dagvaarden met verwijzing naar de beslissing 5.1. en 5.2. uit betreffend vonnis.

Daar Van Rooij c.s. verschoont wenst te blijven van toekomstige dagvaardingen in kort geding sommeert Van Rooij c.s. alle ontvangers van deze e-mail (fax) ervoor te zorgen dat binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding over de gehele wereld geen post, e-mails of anderszins worden verstuurd waarin de namen "Ecologisch Kennis Centrum B.V. en/of A.M.L. van Rooij voorkomen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Van Rooij c.s.

In geval u aan deze sommatie niet tijdig gevolg geeft stelt Van Rooij c.s. u hierbij zeer nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door Van Rooij c.s. daaruit voortvloeiende schade.

Van Rooij c.s. acht het van groot belang om dat in deze e-mail (fax) aan u hier schriftelijk vast te leggen en wel met het oog op een tegen u allen te starten strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal als door u aan deze sommatie geen uitvoering wordt gegeven. In die strafaangifte zal een afschrift van deze e-mail (fax) worden overlegd.

Zevende feitelijke gevolg:

Op grond van de inhoud van bovengenoemd 6-tal feitelijke gevolgen gaat Van Rooij c.s. de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch verzoeken, en zo nodig sommeren, ervoor te zorgen dat zijn e-mail adres: a.vanrooij1@chello.nl

binnen twee dagen na betekening van betreffend Vonnis in kort geding voor de gehele wereld is geblokkeerd en geblokkeerd blijft totdat het deblokken daarvan voor Van Rooij c.s. geen schade meer kan veroorzaken. Dit besluit is genomen na afstemming hierover met UPC NL Postbus 320 8200 AH in Lelystad, die Van Rooij c.s. zeer nadrukkelijk mondeling te verstaan heeft gegeven dat justitie de enige instantie is die een e-mail adres kan blokkeren.

In geval de hoofdofficier van Justitie mr. G.W. van der Burg van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch aan deze sommatie geen uitvoering geeft dan zal alle schade als gevolg van het niet blokkeren ervan op hem worden verhaald en zal tegen hem een strafrechtelijke procedure bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal worden gestart.

In die strafaangifte zal een afschrift van deze e-mail (fax) worden overlegd.

Achste feitelijke gevolg:

Omdat de post en berichten die Van Rooij c.s. laat uitgaan door ieder persoon of rechtspersoon, waar ook in de wereld, zodanig kunnen worden gewijzigd dat Van Rooij c.s. ingevolge dit Vonnis in kort geding daarop kan worden veroordeeld voor € 1.000,00 vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van de daarin beschreven uiting laat Van Rooij c.s. enkel en alleen nog post en/of andere berichten op papier uitgaan waarvan elke pagina is voorzien van een handtekening of paraaf van Van Rooij c.s. Mochten na vandaag, 8 juni 2006, nog brieven van Van Rooij in omloop worden gebracht waarvan niet elke pagina is voorzien van een handtekening of paraaf van Van Rooij c.s. dan is betreffend schriftelijk stuk per definitie vervalst. Van Rooij c.s. zal in dat geval daarvan dan ook onverwijld strafaangifte doen bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal.

In die strafaangifte zal een afschrift van deze e-mail (fax) worden overlegd.

Aan al degenen die deze e-mail (fax) van Van Rooij c.s. (ondergetekenden) hebben ontvangen sommeert Van Rooij c.s. om binnen twee dagen na betekening van betreffend Vonnis in kort geding voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann schriftelijk te bevestigen dat Van Rooij c.s. alles heeft gedaan wat bij hem in het vermogen ligt om aan bovengenoemd 8-tal feitelijke gevolgen uitvoering te geven. Tevens verzoekt Van Rooij c.s. u allen schriftelijk te bevestigen middels verzending van een kopie van betreffend schrijven aan mr. J.H.W. Rullmann, waarmee is veilig gesteld dat Van Rooij c.s. als gevolg van het door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann uitgesproken Vonnis in kort geding niet meer zal moeten gaan betalen als de proceskosten van EUR 1.140,32.

Mocht een dergelijke schriftelijke bevestiging aan voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann uitblijven dan zal Van Rooij c.s. daarvan strafaangifte doen bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal tegen al degenen die deze e-mail (fax) van Van Rooij c.s. hebben ontvangen en waarvan Van Rooij c.s. geen schriftelijke bevestiging heeft gehad. Deze strafaangifte zal worden gedaan op het moment de kosten hoger worden dan de proceskosten van EUR 1.140,32 zoals in het vonnis staat geschreven. Daarbij zal een afschrift van deze e-mail (fax) worden overlegd.

In afwachting op uw hierboven verzochte schriftelijke bevestiging binnen twee dagen na betekening van het Vonnis in kort geding door IBR Consult B.V. te Haelen.

Ecologisch Kennis Centrum B.V
Voor deze,

A.M.L. van Rooij

Ing. A. M.L. van Rooij
directeur

Bijlage:

Dit schrijven bevat als bijlage het door voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch op 6 juni 2006 gewezen "geschoonde" Vonnis in kort geding in de zaak met als zaaknummer / rolnummer: 140423 / KG ZA 06-205

Afschrift

VONNIS (IS GESCHOOND)

Sector civiel recht

Zaaknummer/rolnummer 140423/KG ZA 06-205

Vonnis in kort geding van 6 juni 2006

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

IBR CONSULT B.V.,

Gevestigd te Haelen,

Eiseres,

Procureur mr. J.A.T.M. van Zinnicq Bergmann,

Advocaat mr. J.E.H.R. Vluggen te Kerkrade,

Tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

ECOLOGISCH KENNIS CENTRUM B.V.,

Gevestigd te Sint-Oedenrode,

Gedaagde sub 1,

Vertegenwoordigd door haar bestuurder **A.M.L. VAN ROOIJ**,

2. **A.M.L. VAN ROOIJ**,

wonende te Sint Oedenrode,

gedaagde sub 2,

verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna IBR Consult en Van Rooij c.s. genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Bij aanvang van de mondelinge behandeling van dit kort geding op 23 mei 2006 hebben Van Rooij c.s. een wrakingsverzoek ingediend, waarna de rechter, in afwachting van de beslissing op het wrakingsverzoek, de behandeling van de zaak ter zitting heeft geschorst.
- 1.2. De wrakingskamer heeft het wrakingsverzoek van Van Rooij c.s. op diezelfde datum behandeld en mondeling afgewezen, waarna de behandeling van de onderhavige zaak ter zitting is hervat.
- 1.3. IBR Consult heeft in kort geding gesteld en gevorderd zoals hierna verkort is weergegeven.

- 1.4. De advocaat van IBR Consult heeft de vordering ter terechtzitting toegelicht, mede aan de hand van de door hem overgelegde pleitnotities met producties.
- 1.5. Van Rooij c.s. hebben verweer gevoerd, mee aan de hand van de door hen overgelegde pleitnotitie met producties, waaronder een CD-ROM.
- 1.6. Na gevoerd debat hebben partijen vonnis gevraagd.

2. De feiten (zijn geschoond)

- 2.1. IBR Consult voert een onderneming die zich bezighoudt met het verrichten van research naar hergebruik van reststoffen, de ontwikkeling en productie van bindmiddelen en de verwerking van reststoffen.
- 2.2. Op enig moment heeft IBR Consult geconstateerd dat op de internetsite van de Sociale Databank Nederland een artikel met de volgende tekst stond vermeld: (---deel tekst weggelaten/geschoond---).
- 2.3. IBR Consult heeft hierop de heer Robert Kahlman (hierna: Kahlman) in kort geding gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de rechtbank te Alkmaar.
- 2.4. Op 25 februari 2006 hebben Van Rooij c.s. aan IBR Consult, een email doen toekomen (productie 5 van IBR Consult; ter zitting volledig overgelegd) waarin onder meer het volgende is opgenomen: (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----).
- 2.5. Het Ecologisch Kennis Centrum heeft deze email tevens in kopie (cc) verzonden naar een aantal andere personen, een aantal gemeenten en enkele plaatselijke politieke partijen.
- 2.6. De voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar heeft bij vonnis van 9 maart 2006 Kahlman veroordeeld om het in rechtsoverweging 2.2. bedoelde artikel van de internetsite van de Sociale Databank Nederland te (doen) verwijderen en verwijderd te laten (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----), te staken en gestaakt te laten, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 per dag voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Kahlman in gebreke blijft om aan die veroordelingen te voldoen.
- 2.7. Bij brief van 2 maart 2006 heeft de raadsman van IBR Consult Van Rooij c.s. gesommeerd op geen enkele wijze jegens IBR Consult beschuldigingen te uiten en te verspreiden.

De overige onder "De feiten" geschreven tekst uit dit Vonnis in kort geding heb ik weggelaten (geschoond) omdat met verspreiding van deze uiting per post, e-mail of anderszins Van Rooij c.s. op grond van beslissing 5.1 en 5.2 uit dit Vonnis in kort geding voor € 1.000,00 wordt veroordeeld vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van een dergelijke uiting.

3. Het geschil (is geschoond)

3.1. IBR Consult vordert – samengevat – bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Van Rooij c.s. te veroordelen om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR Consult te staken en gestaakt te houden;
2. Van Rooij c.s. te veroordelen om in alle door haar benutte media een rectificatie te plaatsen, inhoudende dat al hetgeen waarvan IBR Consult is beschuldigd dan wel "verdacht", iedere feitelijke grond ontbeert en benevens de waarheid is;
3. Van Rooij c.s. te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Van Rooij c.s. in gebreke blijft om aan dit vonnis te voldoen;
4. Van Rooij c.s. te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. IBR Consult legt daaraan het navolgende ten grondslag.
Van Rooij c.s. hebben met de beschuldigingen jegens IBR Consult en het in groten getale verspreiden van die beschuldigingen, onrechtmatig gehandeld jegens IBR Consult. Zij hebben immers geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht, waaruit de juistheid van haar beweringen zou kunnen worden afgeleid. Aldus hebben zij de grenzen van de vrijheid van meningsuiting op ontoelaatbare wijze overschreden. Als gevolg van het handelen van Van Rooij c.s. leidt IBR Consult schade.

3.3. Het verweer van Van Rooij c.s. komt zakelijk weergegeven op het volgende neer.

- I. Van Rooij in privé is geen partij in dit geding, aangezien hij is gedagvaard in zijn hoedanigheid van directeur van het Ecologisch Kennis Centrum B.V..
- II. De door Van Rooij c.s. gedane uitlatingen zijn wel degelijk op waarheid gebaseerd. Uit het besluit van burgemeester en wethouders van Haalen van 18 mei 2006 met als kenmerk GGZ/III/LJ/786 blijkt dat IBR Consult zes jaar lang laboratoriumproeven heeft gedaan zonder te beschikken over de daarvoor vereiste milieuvergunning. Bovendien blijkt uit de inhoud van het onderzoeksrapport van de arbeidsinspectie Roermond dat IBR Consult zes jaar lang de Arbeidsomstandighedenwet heeft overtreden. (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----). Tenslotte is met het project "Nieuw bindmiddel maakt sinteren overbodig" van SenterNovem komen

vast te staan dat IBR Consult voor het doen van deze laboratoriumproeven ten minste € 57.500,00 aan subsidie heeft ontvangen van het ministerie van Economische Zaken. (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----).

- 3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang nader ingegaan.

De overige onder "Het geschil" geschreven tekst uit dit Vonnis in kort geding heb ik weggelaten (geschoond) omdat met verspreiding van deze uiting per post, e-mail of anderszins Van Rooij c.s. op grond van beslissing 5.1 en 5.2 uit dit Vonnis in kort geding voor € 1.000,00 wordt veroordeeld vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van een dergelijke uiting.

4. De beoordeling (is geschoond)

Ad I.

- 4.1. Weliswaar is in de dagvaarding ten aanzien van Van Rooij een functie als directeur bij het Ecologisch Kennis Centrum B.V. vermeld, maar nergens in die dagvaarding valt te lezen dat Van Rooij slechts in enige hoedanigheid van de vennootschap is gedagvaard zodat de dagvaarding moet worden geacht te zijn uitgebracht aan Van Rooij in privé. De vorderingen richten zich tevens tegen hem.

Ad II.

- 4.2. Ter beantwoording ligt de vraag voor of Van Rooij c.s. met de door hen gedane (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----). Het recht op vrijheid van meningsuiting vindt zijn begrenzing onder meer in de zorgvuldigheid en de betamelijkheid die in het maatschappelijk verkeer jegens anderen in acht moet worden genomen. Bij de beoordeling van de zorgvuldigheid en betamelijkheid dient het belang om niet te worden blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen te worden afgewogen tegen het belang dat misstanden die de samenleving raken niet mogen blijven voortbestaan door gebrek aan bekendheid bij het publiek. Bij die belangenafweging dient te worden gehecht aan de mate waarin de uitlatingen ten tijde van de verspreiding ervan steun vonden in het op dat moment beschikbare feitenmateriaal.
- 4.3. Overwogen wordt dat IBR Consult de door Van Rooij c.s. geuite beschuldigingen heeft weersproken, terwijl Van Rooij c.s. hebben nagelaten ten tijde van de gedane uitlatingen aanwezige feiten en omstandigheden naar voren te brengen waaruit de juistheid van de inhoud van die uitlatingen zou kunnen worden afgeleid. De beide besluiten van burgemeester en wethouders van Haalen, waarnaar Van Rooij c.s. verwijst, dateren van 18 mei 2006, derhalve van na de bedoelde uitlatingen. Van Rooij c.s. kunnen hun dan ook niet op die besluiten hebben gebaseerd. Voorts rechtvaardigt het kennelijke feit dat IBR Consult de Arbeidsomstandighedenwet heeft overtreden nog

niet de conclusie dat IBR Consult zich schuldig maakt aan (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----). Ook het kennelijke feit dat IBR Consult voor de laboratoriumproeven subsidie heeft ontvangen rechtvaardigt geenszins een dergelijke conclusie. Het moet er dan ook voor worden gehouden dat bedoelde uitlatingen van (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----). De onrechtmatigheid van de uitlatingen van Van Rooij c. s. is daarmee reeds gegeven.

- 4.4. Een en ander leidt de rechter tot de conclusie dat de vordering van IBR Consult onder 1 voor toewijzing gereed ligt.
- 4.5. (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----). Mitsdien zal de vordering onder 2. worden afgewezen.
- 4.6. De door IBR Consult ter versterking van de sub 1 uitgesproken veroordeling gevraagde dwangsom zal worden toegewezen, gelet op de aard van het gevorderde als na te melden en met dien verstande dat deze zal worden beperkt en dat hieraan een matigingsbevoegdheid van de hierna te melden inhoud en een maximum wordt verbonden.
- 4.7. Ten aanzien van het verzoek van Van Rooij c.s. om bij wege van dit vonnis IBR Consult te veroordelen (-----deel tekst weggelaten/geschoond -----) de verkregen subsidiegelden terug te betalen aan het van het ministerie van Economische Zaken, zij opgemerkt dat Van Rooij c.s. te dien einde niet middels procureurstelling een reconventionele vordering hebben ingesteld. Reeds hierom is het verzoek van Van Rooij c.s. niet ontvankelijk, en moet het op die grond worden afgewezen.
- 4.8. Van Rooij c.s. zullen als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

De overige onder "De beoordeling" geschreven tekst uit dit Vonnis in kort geding heb ik weggelaten (geschoond) omdat met verspreiding van deze uiting per post, e-mail of anderszins Van Rooij c.s. op grond van beslissing 5.1 en 5.2 uit dit Vonnis in kort geding voor € 1.000,00 wordt veroordeeld vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van een dergelijke uiting.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. veroordeelt Van Rooij c.s. om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het geven van uiting aan beschuldigingen aan het adres van IBR Consult te staken en gestaakt te houden;
- 5.2. veroordeelt Van Rooij c.s. tot betaling van een dwangsom ten bedrage van € 5.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting op een

internet-pagina, en van € 1.000,00 voor iedere dag dat een dergelijke uiting voortduurt, en van € 1.000,00 voor iedere in punt 5.1. bedoelde uiting per post, email of anderszins vermeerderd met € 200,00 voor iedere geadresseerde van een dergelijke uiting, met dien verstande dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding, en zulks met een maximum van € 50.000,00 in alle gevallen;

- 5.3. veroordeelt Van Rooij c.s. in de proceskosten, aan de zijde van IBR Consult tot op heden begroot op EUR 1.140,32, waarvan € 816,00 salaris procureur en € 324,32 verschotten;
- 5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H.W. Rullmann en in het openbaar uitgesproken op 6 juni 2006.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

voor afschrift

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.