



't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode  
Tel.: 0413 49 03 87  
Fax: 0413 49 03 86

**Per fax 071 - 5661986 en**  
**Per e-mail: [eric.kuijpers@kdk.nl](mailto:eric.kuijpers@kdk.nl)**

Aan: K.D.K. Advocaten  
t.a.v. mr. H.F.C. Kuijpers  
Postbus 628,  
2300 AP Leiden.

## **Open brief**

Sint Oedenrode, 27 juni 2008

Ons kenmerk: SDN/27068/vz

Betreft: A.M.L. van Rooij (cliënt)/

- Sommatie tot onmiddellijke intrekking van het door u opgestarte kort geding met rolnummer: 08-239 tegen de Sociale Databank Nederland die op 27 juni 2008, vanaf 9.30 uur ter zitting is behandeld bij de rechtbank 's-Hertogenbosch.

Geacht heer Kuijpers,

Namens A.M.L. van Rooij, wonende op het adres 't Achterom 9a, 5491 XD, te Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, berichten wij u als volgt:

Heden 27 juni 2008 vanaf 9.30 uur heeft ondergetekende bij de rechtbank 's-Hertogenbosch de zitting bijgewoond in het door u opgestarte Kort Geding tegen de Sociale Databank Nederland. Hetgeen u daar allemaal hebt verteld over de Sociale Databank Nederland kwam ondergetekende zeer bedreigend over. Cliënt (A.M.L. van Rooij privé) wenst zich daarvan dan ook op alle mogelijke wijzen te distantiëren. Om die reden hebben wij inzage gevraagd in betreffend dossier en gekregen.

Tot onze grote verbazing heeft u als "productie 73" in betreffend kort geding (rolnummer: 08-239) tegen de Sociale Databank Nederland het wrakingverzoek d.d. 6 september 1997 van cliënt tegen coördinerend vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch aan mr. H.F.M. Hofhuis (president van de rechtbank 's-Hertogenbosch) inzake houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (buurman van cliënt) ingebracht (**zie bijlage 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

U hebt betreffend wrakingverzoek d.d. 6 september 1997 van cliënt ingebracht in het kort geding tegen de Sociale Databank Nederland zonder voorafgaande toestemming van cliënt met de wetenschap dat cliënt zich daarop dan niet kan verweren en cliënt het kort geding dossier daarop niet kan aanvullen met onderbouwende feitelijke bewijsstukken. Hier is dan ook zeer nadrukkelijk sprake van valse dossiervorming. Dit met de wetenschap dat u het daaruit verkrijgende vonnis in kort geding van de rechtbank 's-Hertogenbosch later kunt gebruiken in processen tegen cliënt.

## **Sommatie**

Op grond van bovengenoemde feiten sommeren wij u om het door u tegen de Sociale Databank Nederland aangespannen kort geding (rolnummer: 08-239), welke op 27 juni 2007 om 9.00 uur ter zitting is behandeld, per direct in te trekken en ondergetekende dat **binnen 48 uur na heden** schriftelijk te bevestigen.

Indien u **binnen 48 uur na heden** het door u aangespannen kort geding (rolnummer: 08-239) tegen de Sociale Databank Nederland daarop niet hebt ingetrokken, dan is er zeer nadrukkelijk sprake van boze opzet met de bedoeling daaruit een vonnis in kort geding in handen te krijgen waarmee u later kort gedingen met dwangsommen kunt starten tegen cliënt. Tegen u zal dan onverwijld strafaangifte worden gedaan bij de Voorzitter van het College van Procureurs-Generaal. Daarbij zal een afschrift van deze brief worden overlegd.

Een kopie van deze sommatie hebben wij o.a. laten toekomen aan:

- het nieuwe Europese land Eurostaete genaamd ([www.eurostaete.eu](http://www.eurostaete.eu))
- redactie van Het Echte Nieuws ([www.hetechtenieuws.org](http://www.hetechtenieuws.org))
- redactie van de Sociale Databank Nederland ([www.sdnl.nl](http://www.sdnl.nl))
- redactie van Kleintje Muurkrant (<http://www.stelling.nl/kleintje/>)

In afwachting van uw beslissing op dit sommatieverzoek, **binnen 48 uur na heden**, verblijven wij;

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (**zie bijlage 2**)

Hoogachtend,  
Ecologisch Kennis Centrum B.V.  
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij,  
directeur.



Bijlage

Dit sommatieverzoek bevat een 2-tal bijlagen, bestaande uit 5 pagina's



**Wraking van rechter P.H.C.M. Schoemaker in milieuschaal**
 Snuffelhoekje . . . . . SDN homepage 
*Bijlage 1*

Sint Oedenrode, 6 september 1997.

Afgegeven met bewijs van ontvangst.  
Tevens (excl. bijlagen) verstuurd per fax 073-6816371  
op 7 september 1997.

Mijn kenmerk: WRA/06097

Betreft: Verzoek om wraking van coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker, inzake de niet onafhankelijke behandeling van mijn beroepschriften kenmerken: Awb 94/8909; Awb 94/5225; Awb 94/8913; Awb 94/7172; Awb 94/7174, inzake Gebr. van Aarle B.V.



Aan: Mr. H.F.M. Hofhuis (persoonlijk)

President van de Arrondissementsrechtbank,  
sector bestuursrecht,  
Postbus 90155,  
5200 MG 's-Hertogenbosch.

Geachte heer Hofhuis,

Bij brief van 12 augustus 1997 heb ik U kenbaar gemaakt dat ik mij met de inhoud van Uw brief (en faxbericht) van 12 augustus 1997 niet kan verenigen. Daarin heb ik U tevens kenbaar gemaakt dat ik U de inhoudelijke motivatie waarom ik mij met die inhoud niet kan verenigen binnen 30 dagen (vr. 11 september 1997) laat toekomen. Om die reden verzoek ik U met toepassing van de artikelen 8:15 t/m 8:18 Awb coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M., Schoemaker te wraken, op grond van het volgende feit waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

**Het feit**

Bij diverse brieven van 23 juli 1997 word ik door de griffier op woensdag 13 augustus 1997 om 9.30 uur ter zitting uitgenodigd voor de behandeling van mijn volgende beroepschriften:

Uw zaaknummers:

Mijn kenmerken:

Awb 94/8909.....BSR/019/B

Awb 94/5225.....BSR/007/B

Awb 94/8913.....BSR/017/B

Awb 94/7172.....BSR/013/B

Awb 94/7174.....BSR/014/B

Voor bewijslast zie bijgevoegde uitnodiging (Prod.A).

In betreffende uitnodigingen staat geschreven dat bovengenoemd 5-tal beroepschriften gevoegd worden behandeld en daar bovenop nog eens gevoegd worden behandeld met de beroepschriften.

- o Awb 94/8911 van A.J. van Rooij, 't Achterom 9 te Sint Oedenrode
- o Awb 94/5227, Awb 94/8916 van Carl Tissen Import Export B.V. te Luyksgestel
- o Awb 94/9943 van de Vereniging tot behoud van het Groene Hart van Brabant te Den Dungen.

Coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker heeft besloten tot bovengenoemde gevoegde behandeling van mijn 5-tal beroepschriften tezamen met een 4-tal beroepschriften van anderen zonder dat ik hem daarom heb verzocht en zonder mijn toestemming.

Coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker heeft besloten tot bovengenoemde gevoegde behandeling van mijn 5-tal beroepschriften met een 4-tal beroepschriften van anderen, waarvan diverse beroepschriften betrekking hebben op een ander niet verwant.

## Onderwerp

Coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker heeft hiermee gehandeld in strijd met artikel 8:14 lid 2 Awb. Dit alles met als doel om met die gevoegde behandeling voor al die beroepszaken een voor de gemeente Sint Oedenrode (Gebr. van Aarle B.V.) gunstige beslissing te kunnen laten ontstaan. Hier is zeer nadrukkelijk sprake van boze opzet van de zijde van coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker, hetgeen ik hieronder met één voorbeeld zal onderbouwen.

## Voorbeeld

Bijgevoegd vindt U: Mijn pleitnotitie behorend bij mijn beroepschrift van 17 september 1994, kenmerk BSR/013/B, Uw zaaknummer Awb 94/7172 (Prod.B).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat ik met de onherroepelijke uitspraak nrs. S03.92.2379, S03.92.3127, S03.92.3448 en S03.92.3848 van 9 november 1992 van de Afdeling rechtspraak van de raad van State heb onderbouwd dat Uw rechtbank het bestreden besluit van Burgemeester en Wethouders moet vernietigen. Dit vanwege het feit Burgemeester en Wethouders in hun bestreden besluit van 9 september 1992 schrijven dat voor het bouwen van de in geding zijnde *impregneerinstallatie* geen bouwvergunning nodig is en ik hen met genoemde onherroepelijke uitspraak van de afdeling rechtspraak van de Raad van State de jurisprudentie aanlever dat voor het bouwen van de in geding zijnde *impregneerinstallatie* wel degelijk een bouwvergunning is vereist.

Bijgevoegd vindt U verder:

Mijn pleitnotitie behorend bij mijn beroepschrift van 19 oktober 1994, kenmerk BSR/017/B, Uw zaaknummer Awb 94/8913 (Prod.C). Uit die inhoud kunt U opmaken dat Burgemeester en Wethouders bij besluit van 30 november 1993 aan de Gebr. van Aarle B.V. bouwvergunning hebben verleend voor het plaatsen van de in geding zijnde *impregneerinstallatie*. Met dit besluit geven Burgemeester en Wethouders mij zelf de bewijslast in handen dat hun eerder genomen besluit van 9 september 1992, waarin staat geschreven dat voor de in geding zijnde *impregneerinstallatie* geen bouwvergunning is vereist, niet juist is en in beroep vernietigd moet worden.

## Conclusie

Uit bovengenoemd voorbeeld (feit) is vast komen te staan dat coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker mijn 5-tal beroepschriften en een 4-tal beroepschriften van anderen opzettelijk heeft gevoegd met als doel om onder een vernietigende uitspraak van o.a. mijn beroepschrift van 17 september 1994, kenmerk BSR/013/B (Prod.B) uit te komen. Dit alles met als doel Burgemeester en Wethouders en de Gebr. van Aarle B.V. daarmee behulpzaam te zijn. Het is hierbij goed te weten dat de zware georganiseerde misdaad groot belang heeft met het feit dat de in geding zijnde *impregneerinstallatie* bij de Gebr. van Aarle B.V. in bedrijf blijft. Voor bewijslast zie bijgevoegd artikel "*Opmars van diffuse vergiftiging van Europa vanuit Nederland niet meer te stuiten*" van 7 juli 1997 (Prod.D).

Het zal u duidelijk zijn dat coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker bovengenoemde zaken heeft gevoegd om daarmee genoemde zware georganiseerde misdaad behulpzaam te zijn. Vanwege het feit hierdoor de rechterlijke onpartijdigheid gegarandeerd schade zal leiden verzoek ik U coördinerend Vice-president mr. P.H.C.M. Schoemaker hierop te wraken. Ik verzoek U mijn verzoek om wraking zo spoedig mogelijk te behandelen in een meervoudige kamer waarin mr. P.H.C.M. Schoemaker geen zitting heeft. Tevens verzoek ik U mij hierover te horen.

Dat uw rechtbank niet onafhankelijk is blijkt ook uit de brief van 4 september 1997 betreffende *collusie bij de Rechtbank Den Bosch* die J. Hop uit Ermelo aan U heeft verstuurd (Prod.E).

Vertrouwende op een spoedige behandeling teken ik,

Hoogachtend,

Ing. A.M.L. van Rooij

Milieu- en Veiligheidskundige



C.c.

- o J. Hop, Joubertstraat 24, 3851 DM Ermelo, E-mail [j.hop3@chello.nl](mailto:j.hop3@chello.nl)
- o A.A. van Abeelen, het Groene Hart, Bosscheweg 24, 5275 HB te Den Dungen.
- o C. Tissen, Carl Tissen Import Export B.V. Lommensedijk 9, 5575 XD te Luyksgestel.
- o Media en pers.

Bijlagen:

1. Prod. A: Brief van 23 juli 1997, procedurenummer. 94/8909 WW44 V38 2B van de Arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch (2 pagina's).
2. Prod. B: Mijn pleitnotitie behorend bij mijn beroepschrift van 17 september 1994, kenmerk BSR/013/B, zaaknummer. Awb 94/7172 (7 pagina's).
3. Prod. C: Mijn pleitnotitie behorend bij mijn beroepschrift van 19 oktober 1994, kenmerk BSR/017/B, zaaknummer. Awb 94/8913 (8 pagina's).
4. Prod. D: Mijn artikel *Opmars diffuse vergiftiging van Europa vanuit Nederland niet meer te stuiten* van 7 juli 1997 (4 pagina's).
5. Prod. E: Brief (faxbericht) van 4 september 1997 van J. Hop te Ermelo aan mr. H.F.M.