



Verstuurd per fax 070 - 3651380

't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel.: 0413 49 03 87
Fax: 0413 49 03 86

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
t.a.v de Wrakingskamer
Postbus 20019,
2500 EA 's-Gravenhage.

Spoedbehandeling gevraagd

Sint Oedenrode, 10 juni 2008

Ons kenmerk: BeVaCo/27097/wra
Uw nummer: 200706900/1/H3

Betreft: R.A. Verlinden, mede namens Platform Belangen van Consument (appellant)/
Wraking van de staatsraad mr. Ch. W. Mouton van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak met als nummer: 200706900/1/H3 vóór de behandeling ter zitting op 10 juni 2008 om 14.00 uur.

Geachte voorzitter en leden van de wrakingskamer

Namens R.A. Verlinden, mede namens Platform Belangen van Consument, (voorheen) wonende aan de Westersingel 51, 3014 GV te Rotterdam, hierna te noemen: appellant, vraakt ondergetekende hierbij staatsraad mr. Ch. W. Mouton in de zaak met als nummer: 200706900/1/H3 vóór de behandeling ter zitting op 10 juni 2008 om 14.00 uur op grond van ondergenoemde feiten en omstandigheden:

Ingevolge artikel 8:15 Algemene wet bestuursrecht kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden.

Ingevolge artikel 8:16 Algemene wet bestuursrecht wordt een verzoek tot wraking gedaan zodra de feiten of omstandigheden aan verzoeker bekend zijn geworden. Het verzoek geschiedt schriftelijk en is gemotiveerd.

Woord vooraf:

Appellant zegt tegen mij: het heeft helemaal geen zin meer om met deze Raad van State nog verder te gaan. Alle tijd die daaraan wordt besteed is weggegooid tijd. Gezien het feit dat hij maar 15 minuten krijgt om zijn reactie op het verweerschrift van minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie te kunnen en mogen geven was voor hem de drempel om te zeggen: ik kom niet naar de zitting, werkt u het als gemachtigde maar verder af.

Eerlijkheidshalve moet ik appelland daarin ook nog gelijk geven. Mijn ervaring is ook dat waar politieke collusie "Poisoning for Profit" en "Stelen van Pensioengelden" in het spel zijn de Afdeling bestuursrechtspak van de Raad van State daarin zodanig ernstig zit verstrengeld dat wraken van rechters geen enkele zin meer heeft. Om die reden wil ik ditmaal er ook niet veel tijd aan besteden en hou daarmee dit wrakingsverzoek dan ook kort en krachtig met de achtergrondgedachte dat als op dit wrakingsverzoek geen positieve uitspraak voor appelland volgt deze zaak rechtstreeks voor het Europese Hof van Justitie zal worden neergelegd met het verzoek daarop een beslissing te nemen om de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder voorzitterschap van Hare Majesteit de Koningin, per direct te verbieden om in lidstaat Nederland nog langer recht te mogen spreken.

Slachtoffer L.A.P. Wouters te Bladel:

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de brief d.d. 10 september 2007 van uw secretaris drs. R. van der Brug aan de heer L.A.P. Wouters, W. van Oranjelaan 60, 5531 HJ te Bladel. Daarin schrijft uw secretaris letterlijk het volgende (**zie achter tab 1**):

Geacht heer Wouters,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 23 augustus 2007. U geeft onder meer aan geen vertrouwen meer te hebben in de rechtsgang in Nederland en u beschrijft de moeilijkheden in uw leven.

Ik begrijp dat u al veel instanties heeft benaderd en vaak te horen heeft gekregen dat men u niet van dienst kon zijn. Ik moet u helaas medelen dat ook de Raad van State u niet kan helpen. De Raad van State is een onafhankelijke instantie, die regering en parlement adviseert over wetgeving en in hoogste instantie recht spreekt in bestuursrechtelijke geschillen. Gelet op deze taken is de Raad van State niet de juiste instantie om u van advies te dienen en kan geen reactie worden gegeven op wat u in uw brief naar voren brengt.

Ik heb wel nagedacht over wie u zou kunnen helpen. Misschien kan het Algemeen Maatschappelijk Werk of de afdeling Sociale Zaken van de gemeente Bladel voor u uitzoeken welke hulp u het beste kunt gebruiken.

**Hoogachtend,
De secretaris van de Raad van State,
Drs. R. van der Brug.**

Ik heb het dossier van slachtoffer L.A.P. Wouters persoonlijk van hem gekregen, hij zit hier ook in de zaal, hieruit moet ik concluderen dat de Raad van State is afgezakt naar een instantie die enkel nog de door de voorzitter van de Raad van State aangestelde overheidsdienaren helpen om in uitspraken de meest ernstige vorm van machtsmisbruik en leugens te gebruiken om eerlijke oprechte mensen met behulp van omgekochte psychologen geestesziek verklaard te krijgen, zodat ze daarop uit de maatschappij kunnen worden genomen. **Dat moet nu afgelopen zijn.**

Eerste wrakingsgrond van staatsraad mr. Ch. W. Mouton

Bijgevoegd vindt u in opgemelde zaak mijn bij brief d.d. 31 mei 2008 toegezonden nadere stukken met het terugsturende reactieschrijven d.d. 2 juni 2008 daarop van de secretaris van de Raad van State (**zie achter tab 2**), mijn reactieschrijven d.d. 8 juni 2008 daarop en het volgende antwoord daarop van de Raad van State (**zie achter tab 3**):

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin schrijft staatsraad mr. Ch. W. Mouton met de hulp van de niet gemachtigde mr. H.H.C. Visser als directeur Bestuursrechtspraak van de Raad van State (om daarmee zelf onder de strafrechtelijke gevolgen uit te komen) letterlijk het volgende:

Bij brief van 28 april 2008 bent u uitgenodigd dan wel opgeroepen voor de behandeling van de bovengenoemde zaak op de zitting van de (voorzitter van de) Afdeling van 10 juni 2008. U heeft verzocht de zitting uit te stellen. De (voorzitter van de) Afdeling ziet in uw brief van 8 juni 2008 geen aanleiding de zitting uit te stellen. Uw verzoek wordt daarom afgewezen.

Hoogachtend,

**De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
Voor deze,**

**Mr. H.H.C. Visser
Directeur bestuursrechtspraak.**

Inhoudelijke motivering vindt staatsraad mr. Ch. W. Mouton kennelijk niet meer nodig om daarmee zijn vorige Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dr. E.M.H. Hirsch Ballin (huidig minister van justitie en tegenpartij van appellant) te helpen met het laten voortduren en uitbreiden van de vergiftiging van miljoenen mensen met miljoenen kilogrammen kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Met behulp van bovengenoemde juridische verwisseling trucs van rechtspersonen denkt staatsraad mr. Ch. W. Mouton onder de strafrechtelijke gevolgen uit te komen. Dit des te meer hij ook nog raadsheer plaatsvervanger is bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch waar de strafaangifte daartegen zal moeten worden behandeld (**zie achter tab 4**). Staatsraad mr. Ch. W. Mouton vertrouwt blindelings op een gunstige uitspraak van u als wrakingskamer. De wrakingskamer mag van mij ook gerust als zodanig beslissen. De gehele wereldbevolking zal dan echter weten dat u daarmee de politieke vergiftigingsmisdad afdekt, van waaruit miljoenen mensen zullen sterven aan kanker of andere ernstige ziekten. Daarmee pleegt u mijns inziens genocide (op termijn) op grote schaal. Ik ga ervan uit dat u dat niet op uw geweten wenst te hebben en mijn wrakingsverzoek daarop gerond verklaard.



Tweede wrakingsgrond van staatsraad mr. Ch. W. Mouton

Bijgevoegd vindt u mijn verzoek om wraking van de staatsraden mr. W. Sorgdrager, mr. J.R. Schaafsma en mr. J.H. van Kreveld van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak mw. J.J. Jager tegen Omrin bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde met als nummer: 200606603/1/M1 (**zie achter tab 5**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat o.a. letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Geacht College,

Namens A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, laten wij u hierbij in opgemeld hoger beroepschrift de volgende nadere stukken toekomen:

Nadere Stukken

Achter tab 1: vindt u bijgevoegd uw blz. 1 uit de uitnodigingsbrief van 27 maart 2007, nummer: 200608899/1/H1, aan ondergetekende en blz. 1 uit uw uitnodigingsbrief van 27 maart 2007, nummer: 200608898/1/H1, aan ondergetekende (2 pagina's). Bovengenoemd 2-tal totaal verschillende zaken heeft u opzettelijk op hetzelfde tijdstip (12 juni 2007 om 13.45 uur) vastgesteld in een poging daarin een gevoegde uitspraak te doen of twee verschillende uitspraken te kunnen doen waarbij naar elkaars uitspraken kan worden verwezen. Op deze wijze heeft Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al vele jaren geholpen met de door hen gepleegde strafbare feiten en misdrijven in samenspanning met dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. Diverse pogingen van ondergetekende om dat via de behandelend ambtenaar gecorrigeerd te krijgen zijn mislukt. Hij vertelde dat zo te moeten doen in opdracht van de ambtenaar van Staat mr. J.A.W. Huijben nadat die het met u had afgestemd. Ons inziens is hier sprake van opzet om daarmee de gemeente Sint Oedenrode behulpzaam met het plegen van strafbare feiten en misdrijven via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. Wij verzoeken u dat te corrigeren, per zaak 45 minuten te reserveren en deze zaak op een ander tijdstip te laten beginnen en ons dat per kerend schrijven kenbaar te maken: zo niet dan zal ondergetekende u hierop voor de zitting op 12 juni 2007 om 13.15 uur moeten wraken.

Achter tab 2: vindt u bijgevoegd het bevel tot betaling van 3 mei 2007 van Gerechtsdeurwaarderkantoor Seuren Van der Vlies&Van Heijnsbergen aan appellanten (2 pagina's). De brief van 23 mei 2007, dossier: 20071410, van Gerechtsdeurwaarderkantoor Seuren Van der Vlies&Van Heijnsbergen aan appellanten (2 pagina's). Uit die inhoud kunt u geen andere conclusie trekken dan dat de gemeente Sint Oedenrode via advocaat mw. mr. L.C. van Elewoud van AKD Prinsen Van Wijmen en Gerechtsdeurwaarderkantoor Seuren Van der Vlies&Van Heijnsbergen € 3.002,16 opeist van appellanten voor hun al 4 jaar lange voortdurende samenspannende hulp met het plegen van strafbare feiten en misdrijven aan dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V.

Degenen die dit hebben veroorzaakt zijn staatsraad mr. J.M. Boll als voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak met zijn uitspraak nummer: 200408002/2 van 5 november 2004 en de staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr.J.R. Schaafsma en mr.

Ch.W. Mouton van de Afdeling bestuursrechtspraak met hun uitspraak nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005. Zij hebben met bovengenoemde uitspraken aan de Gebr. van Aarle B.V. een onherroepelijke milieuvergunning afgegeven voor het maar liefst al 4 jaar lang gebruiken van de zonder bouwvergunning gebouwde bouwwerken (opslagstellingen) in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening. Als gevolg daarvan hebben appellanten maar liefst ruim 4 jaar lang te maken gehad met een enorme stroom aan geldroerende misdrijven die reeds al vele honderden duizenden euro's hebben gekost. Als het in geding zijnde besluit hierop niet wordt vernietigd dan vormt ook u onderdeel van deze zware georganiseerde misdaad en zal alle schade op de Nederlandse staat worden verhaald. Hoe groot deze georganiseerde misdaad vanuit de overheid is die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. al bijna 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf om de Nederlandse bevolking massaal te vergiften met gigantische hoeveelheden kankerverwekkende stoffen als arseen en chroom VI maakt de informatie achter de "tabs 3 t/m 10" glashelder.

Achter tab 3: vindt u bijgevoegd de brief van 27 april 2007 van ambtenaar T.P.M. van Gerven van de gemeente Sint Oedenrode aan Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best (1 pagina) en de brief van 6 mei 2007 van appellanten aan Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best als reactie daarop (2 pagina's). Uit die inhoud kunt u geen andere conclusie trekken dan dat ambtenaar T.P.M. van Gerven van de gemeente Sint Oedenrode achter de rug van appellanten om een valselijk opgemaakt document heeft verstuurd aan Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs Best in een poging bewerkstelligd te krijgen dat de bank aan appellanten geen hypotheek zou verstrekken, zodat appellanten hun schuldeisers niet kon betalen waardoor zij hun gehele bedrijf hadden moeten verkopen. Zover gaat de misdaad intussen vanuit de gemeente Sint Oedenrode tegen appellanten waarvan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, met Hare Majesteit als voorzitter, de veroorzaker is.

Achter tab 4: vindt u bijgevoegd het artikel "Eco-terrorisme door de overheid" in Kleintje Muurkrant nr. 376 van 21 februari 2003 (4 pagina's). Met die inhoud is glashelder geworden wat ons onafhankelijke ? Raad van State onder voorzitterschap van Hare Majesteit allemaal heeft veroorzaakt.

Achter tab 5: vindt u bijgevoegd het artikel "Collusie dicteert de landelijke overheid" in Kleintje Muurkrant nr. 349 van 20 februari 2000 (2 pagina's). Met die inhoud is glashelder geworden wat ons onafhankelijke ? Raad van State onder voorzitterschap van Hare Majesteit allemaal heeft veroorzaakt.

Achter tab 6: vindt u bijgevoegd het artikel "Onthullend nieuws vanuit Bananenrepubliek Nederland: Groningen spant de kroon?" in het Echte Nieuws van 28 mei 2007, zie op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-05-28.htm> Wij verzoeken u ook die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig mee te nemen in uw beslissing in deze zaak. Met die inhoud is glashelder geworden dat de voormalige PvdA milieuministers Hans Alders en Margreeth de Boer (maar nu vanuit een andere duur betaalde functie) de grootste wetsovertreders van Nederland zijn en mogelijk miljoenen (toekomstige) kankerdoden op hun geweten hebben. Hieruit kunt u tevens opmaken dat de voorzitter van de Raad van State Hare Majesteit haar privé-vermogen (vanwege haar aandelen bij Shell) hieruit aan onrechtmatige inkomsten enorm heeft zien groeien. Moest daarom Wim Kok als lijsttrekker van de PvdA naar Shell ?? en Wouter Bos van Shell naar lijsttrekker van de PvdA ?? Zit daarom de PvdA nu in grote politieke problemen ?? Lijst 14 (www.lijst14.nl) kan u allen uit deze problemen helpen. Hare Majesteit heeft daarbij het heft in handen. Zij moet dan echter wel een besluit nemen op ons verzoekschrift van 20 februari 2007 aan haar, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-02-21-EKC-HMTK20027vz-20022007.doc> Doet Hare Majesteit dat niet dan zal dat worden afgedwongen via eerst de Nationale Ombudsman en daarna via het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Daarbij zal een afschrift van deze nadere stukken worden

overlegd. Overigens is ondergetekende bereid om hierover met Hare Majesteit in overleg te treden als zij dat wenselijk acht. Het Koninklijk Huis heeft mij, mijn gezin en ouders al 20 jaar lang zoveel aangedaan dat ik daartoe niet meer het initiatief zal nemen. Ondergetekende verzoekt u daarom deze nadere stukken rechtstreeks door te zenden aan de Voorzitter van de Raad van State Hare Majesteit met de mededeling dat mijn deur voor haar (niet haar kabinet) openstaat.

Achter tab 7: vindt u bijgevoegd de brief van 16 april 1992, kenmerk: SBM/13492002, van PvdA minister van VROM de heer J.G.M. Alders aan de Voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (6 pagina's). Daarin heeft Hans Alders de gehele Tweede Kamer voorgelogen, aan mij daarvan geen kopie verstuurd waardoor ik niet heb kunnen reageren op die leugens en mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 voor de gehele Tweede Kamer heeft achtergehouden (5 pagina's).

Met deze brief hebben de gehele Tweede Kamer, mr. drs. M Oosting als Nationale Ombudsman (is nu Staatsraad), de minister van Binnenlandse Zaken en drs. F.E.R. Rhodius als directeur namens het Kabinet van de Koningin (is voorzitter Raad van State) beslist dat de brieven van Van Rooij over wolmanzouten en het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nooit meer inhoudelijk zullen worden beantwoord. Dat heeft tot op de dag van vandaag (15 jaar lang) voortgeduurd. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de gehele landelijke politiek, de Nationale Ombudsman, de minister van Binnenlandse Zaken en Hare Majesteit de Koningin op basis van leugens en achterhouden van informatie van voormalig PvdA minister Hans Alders maar liefst al 15 jaar lang mijn grondrechten heeft afgenomen, waardoor ondergetekende, zijn gezin en ouders al die jaren met een gigantisch geld afnemende misdaad te maken hebben. Daaraan heeft de Raad van State al die jaren erg aan meegeholpen. Dat moet nu stoppen !

Achter tab 8: vindt u bijgevoegd mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 aan voormalig minister Hans Alders van VROM, die deze brief (informatie) voor de gehele Tweede Kamer, de Nationale Ombudsman, de Minister van Binnenlandse Zaken en het Kabinet van de Koningin heeft achtergehouden (6 pagina's). In die brief stond letterlijk het volgende geschreven:

Aan: De Minister van VROM, de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 E2 Den Haag.

Excellentie.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu?criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt: Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde

bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten:

- op sterk verontreinigde grond;
- temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen open afstand van 0 tot 100 meter);
- in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILLITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V, Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur-generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt?

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILLITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk?

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een

milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m³ gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend. - U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- kindersandbakken
- kinderswembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.

- U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.

- U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor:

- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

- U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt:

- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

- U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, ga verder met vraag 12.

Vraag 12.

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via TV. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schade-aspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Met het maar liefst 15 jaar lang achterhouden van deze informatie voor alle 16 miljoen Nederlanders heeft Hans Alders (PvdA) bereikt dat Nederland heden totaal in de macht is van de afvalmaffia en dat miljoenen kankerdoden daarvan het gevolg zullen zijn. Daarvoor krijgt hij ook nog goed betaald vanuit de gemeenschap. In wat voor corrupt land leven wij ? Hoelang duurt dat nog ? Het antwoord daarvoor ligt bij u ?

Achter tab 9: vindt u bijgevoegd de circulaire betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven van mei 1992, kenmerk: IBP 03392001, van voormalig PvdA minister Hans Alders van VROM, met bijgevoegde brief van ing. C.M. Moons aan alle houtimpregneerbedrijven en alle overheden. In die voorbrief staat letterlijk het volgende geschreven:

“Voor de duidelijkheid merk ik op dat in deze circulaire geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van verduurzaamd hout in de gebruiks- of afvalfase.”

Met het laten uitgaan van deze circulaire heeft voormalig minister Hans Alders weten te bewerkstelligen dat alle houtimpregneerbedrijven in Nederland milieuvergunningen hebben gekregen die geen rekening houden met de gebruiks- en afvalfase van het door hen geïmpregneerde hout.

Als gevolg daarvan heeft Billiton/Shell met grote winsten via deze houtimpregneerbedrijven hun hoog problematisch gevaarlijk afval bij de Nederlandse burgers in tuinen en huizen kunnen dumpen in plaats van tegen hoge kosten eeuwig duur moeten opslaan, waartoe zij wettelijk verplicht waren. Haar aandeelhouders (waaronder Hare Majesteit) hebben hieruit miljarden euro's onrechtmatige inkomsten ontvangen ten kosten van het toekomstig leven van miljoenen Nederlanders.

Achter tab 10: vindt u ons reactiebrief d.d. 13 mei 2007, kenmerk: CPD/13057/br, aan AKD Prinsen Van Wijmen N.V. t.a.v. mr. J.W. van Haersma Buma met bijbehorend 22-tal bijlagen (78 pagina's)

Wij verzoeken kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Met die inhoud kunt u opmaken dat deze al 15 jaar lang gevoerde vergiftigingspolitiek intussen nagenoeg de gehele politiek, nagenoeg de gehele rechtspraak, nagenoeg de gehele advocatuur met AKD prinsen Van Wijmen N.V. voorop en nagenoeg geheel politie en justitie corrupt hebben gemaakt. Hieraan moet nu een einde komen. U (mr. P.J.J. van Buuren) hebt de eervolle taak gekregen om als zodanig te beslissen en het in geding zijnde besluit van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode hierop te vernietigen.

Mede ter bescherming van u, mijzelf, mijn vrouw, kinderen en moeder heb ik aan deze nader toegezonden stukken een brede verspreiding gegeven in binnen en buiten Nederland, waaronder aan de redacties van Het Echte Nieuws

(www.hetechtenieuws.org), Groepzuid (www.groepzuid.nl) en de Sociale Databank Nederland (www.sdni.nl).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud van bovengenoemde stukken achter tab 1 t/m 10, die hier als herhaald en ingelast te beschouwen, en volledig te betrekken in uw beslissing in opgemelde zaak.

Met bovengenoemd bewijsmateriaal hebben we feitelijk bewezen dat bij uitspraak nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005 de staatsraden mr. P.C.E. van Wijmen, mr. J.R. Schaafsma en mr. Ch.W. Mouton van de Afdeling bestuursrechtspraak aan de Gebr. van Aarle B.V. een onherroepelijke milieuvergunning hebben afgegeven voor het maar liefst al vier jaar lang gebruiken van de zonder bouwvergunning gebouwde bouwwerken (opslagstellingen) in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond in strijd met de bouwverordening. Zij hebben daarmee de Gebr. van Aarle B.V. al vanaf 20 juli 2005 (bijna een jaar lang) geholpen met het plegen van strafbare feiten, economische delicten en misdrijven

Juist het door o.a. dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. geproduceerde geïmpregneerde hout moet in de afvalfase worden verwijderd en verwerkt als gevaarlijk afval. Dat gebeurt niet: het wordt als niet gevaarlijk afval door o.a. dekmantelbedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer BV verwijderd en verwerkt en als niet gevaarlijk afval in strijd met de Europese Afvalstoffenlijst (Eural) overgebracht naar Duitsland in strijd met de Europese Verordening (EEG) 259/93.

Het moge u duidelijk zijn dat staatsraad mr. J.R. Schaafsma op grond van deze feiten in opgemelde zaak onmogelijk nog onafhankelijk kan uitspreken.

Tweede feit en omstandigheid.

Bijgevoegd vindt u onze brief van 16 augustus 2002 in zaaknummer: 200105925/1/M aan de secretaris van de Raad van State t.a.v. Mevr. C. van der Horst (zie bijlage 20 of lees op webpagina: <http://66.197.141.254/ekc/ekc-rs103.htm>)

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze bij brief van 16 augustus 2002 staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte mevrouw van der Horst,

Met opgemelde uitspraak nummer: 200105925/1 heeft voorzitter mr. P.J.H. Donner een met de wet strijdige truc uitgehaald om onder een inhoudelijke beslissing uit te komen. Dit om de gesubsidieerde wetovertredende overheden rondom 'geïmpregneerd hout', 'groene stroom', 'giftige cement', en 'green bricks' daarmee behulpzaam te zijn. Voor de feitelijke onderbouw van een dergelijk handelen verwijs ik u naar de 39 powerpoint-sheets op webpagina: www.sdni.nl/nvvk.htm bij de stichting Sociale Databank Nederland op internet. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Juist deze uitspraak, nummer: 200105925/1, zal op termijn bij miljoenen mensen de sluipmoordende kanker dood en onvruchtbaarheid tot gevolg hebben, omwille van de winst van enkelen. Dit alles in strijd met nagenoeg alle Europese richtlijnen, verordeningen en arresten. Juist deze voorzitter mr. P.J.H. Donner is op 22 juli 2002 tot minister van Justitie benoemd.

Op de laatste pagina van uitspraaknummer 200105925/1 staat letterlijk het volgende:

=====
Aldus vastgesteld door mr. J.P.H. Donner, Voorzitter, en mr. W.C.E. Hammerstein-Schoonderwoerd en mr. J.R. Schaafsma, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, ambtenaar van Staat.

w.g. Donner
Voorzitter

w.g. Kuipers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 juli 2002

271-355.

Verzonden: 31 juli 2002

Voor eensluidend afschrift,
De Secretaris van de Raad van State,
Voor deze,

=====

In de brief d.d. 10 september 2007 van uw secretaris drs. R. van der Brug aan de heer L.A.P. Wouters schrijft de secretaris van de Raad van State letterlijk het volgende:

“De Raad van State is een onafhankelijke instantie, die regering en parlement adviseert over wetgeving en in hoogste instantie recht spreekt in bestuursrechtelijke geschillen.”

Het moge u duidelijk zijn dat u op grond van bovengenoemde feiten nooit meer staande kunt blijven houden dat de Raad van State een onafhankelijke rechtbank is, zeker niet als ons wrakingsverzoek van staatsraad mr. Ch. W. Mouton daarop niet gegrond wordt verklaard.

Wij verzoeken u dan ook ons wrakingsverzoek van mr. Ch. W. Mouton op bovengenoemde feiten gegrond te verklaren.

In afwachting van uw uitspraak daarop verblijven wij,

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur



Bijlage:
Dit wrakingsverzoek bevat een 4-tal tabs uit bijlagen bestaande uit 76 pagina's

