

Betreft : R.A. Verlinden en Platform Belangen
Consument

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
't Achterom 9 A
5491 XD SINT-OEDENRODE

Datum
12 juni 2008

Ons nummer
200706900/2/H3

Uw kenmerk
BeVaCo/27097/HB

Onderwerp
Verlinden en Platform Belangen van
Consument/Minister van Justitie
Wob

Behandelend ambtenaar
A.M.J. Zwennes
070-4264722

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Proces-verbaal van de mondelinge beslissing met overeenkomstige
toepassing van artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht op een
verzoek van:**

**R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument, beide te
Rotterdam,
verzoekers,**

om wraking (artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht).

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 10 juni 2008, hebben R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (hierna: Verlinden en het Platform), voorafgaande aan de behandeling ter zitting op 10 juni 2008 van de zaak met nummer 200706900/1, verzocht om wraking van mr. Ch. W. Mouton (hierna: de staatsraad), voorzitter, belast met de behandeling van de zaak.

De staatsraad heeft niet in de wraking berust.

De Afdeling heeft het wrakingsverzoek ter zitting behandeld op 10 juni 2008, waar verzoekers, vertegenwoordigd door ing. A.M.L. van Rooij, zijn gehoord. De staatsraad heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid te worden gehoord.

Bij mondelinge beslissing van 10 juni 2008 heeft de Afdeling het verzoek om toepassing van artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) afgewezen.

Daartoe heeft zij het volgende overwogen.

Ingevolge artikel 8:15 van de Awb kan op verzoek van een partij elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

Ingevolge artikel 39 van de Wet op de Raad van State is dit artikel van overeenkomstige toepassing indien bij de Afdeling hoger beroep wordt ingesteld.

Verzoekers hebben aangevoerd dat de staatsraad niet voldoende rechterlijke onpartijdigheid heeft om in deze zaak als staatsraad op te treden. Daartoe voeren zij aan dat onder de verantwoordelijkheid van de staatsraad ten onrechte de door verzoekers ingezonden stukken op grond van artikel 8:58 van de Awb zijn teruggezonden, dat de staatsraad bij een zitting en uitspraak in een andere procedure, waarbij ing. A.M.L. van Rooij betrokken is geweest, lid van de kamer is geweest die die zaak heeft behandeld en de uitspraak in die zaak naar hun mening volstrekt onjuist is en blijkt geeft van vooringenomenheid. Voorts is volgens verzoekers van belang dat de staatsraad tevens raadsheer-plaatsvervanger is in het gerechtshof 's-Hertogenbosch dat, naar zij stellen, mede naar aanleiding van die uitspraak gedaan beklag op de voet van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering zal dienen te behandelen.

De door verzoekers genoemde omstandigheid dat door hen toegezonden stukken zijn teruggezonden wegens het niet-inachtnemen van de tiendagentermijn als bedoeld in artikel 8:58, eerste lid, van de Awb levert geen grond voor wraking op. Dat is een procesbeslissing, waarvan de juistheid niet getoetst kan worden in een wrakingsprocedure, maar in de bodemprocedure aan de orde gesteld kan worden. Het enkele feit dat deze procesbeslissing is genomen brengt niet met zich dat sprake is van een feit of een omstandigheid waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou

kunnen lijden. Dat verzoekers zich niet kunnen verenigen met de uitspraak van de Afdeling van 20 juli 2005, in een andere zaak met zaaknummer 200408002/1, betekent niet dat daaraan een gerechtvaardigde vrees voor partijdigheid van de staatsraad in deze zaak kan worden ontleend. Dat de staatsraad tevens raadsheer-plaatsvervanger is in het gerechtshof te 's-Hertogenbosch en dat bij dit gerechtshof ingevolge artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering beklag kan worden gedaan omtrent een beslissing tot niet (verdere) vervolging van strafbare feiten die naar de mening van verzoekers als gevolg van voormelde uitspraak kunnen worden begaan, betekent evenmin dat hieraan een gerechtvaardigde vrees voor partijdigheid van de staatsraad ontleend kan worden, reeds omdat niet is gesteld dat de staatsraad bij de beslissing op een dergelijk beklag is betrokken of betrokken is geweest.

De bezwaren van verzoekers leveren derhalve geen grond voor wraking op.

Aldus uitgesproken in het openbaar door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. A.W.M. Bijloos, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Kegge, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

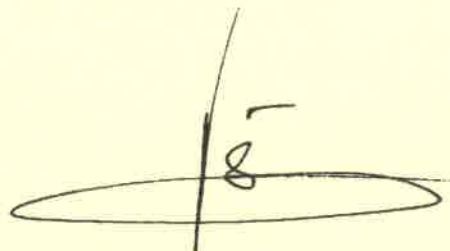
w.g. Kegge
ambtenaar van Staat

10 juni 2008

459.

Verzonden: 1 2 JUNI 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves into a loop at the bottom, with a horizontal stroke across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak